

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

Escuela Profesional de Economía y Microfinanzas



TESIS

**LA VIGILANCIA SOCIAL FACTOR INFLUYENTE EN
LA EJECUCION DEL PRESUPUESTO
PARTICIPATIVO DEL DISTRITO DEL ALTO DE LA
ALIANZA 2015**

Presentado por:

BACHILLER

RUDDY CAHUANA ORDOÑO

Para optar el Título Profesional de:

ECONOMISTA CON MENCIÓN

EN MICROFINANZAS

TACNA-PERU

2016

ACTA DE SUSTENTACIÓN

DR. WINSTON ADRIAN CASTAÑEDA VARGAS

PRESIDENTE

MAG. RUBEN LEONCIO MARQUEZ PINTO

SECRETARIO

ECO. JAVIER EDILBERTO OVIEDO HUARAHUARA

VOCAL

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mis padres Rene y Marisol, por brindarme sus sabios consejos e inculcarme valores a lo largo de mi vida, por su esfuerzo y su ejemplo de trabajo, por su motivación eterna, convirtiéndose en mi apoyo incondicional, por la confianza que depositaron en mis capacidades para enfrentar nuevos retos en la vida.

A aquellas personas que lean este trabajo de investigación buscando respuesta a sus preguntas, para que puedan utilizarlo como referencia para ampliar el conocimiento sobre la Vigilancia Social y el Presupuesto Participativo.

Espero que les sirva y tomen parte de él, para seguir realizando sus estudios a nivel local, regional y nacional.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, a Dios, por darme la vida, por ser mi gran guía espiritual, por brindarme la sabiduría, la solidaridad, la humildad, la fortaleza y la perseverancia para alcanzar mis sueños y lograr mis metas.

A mis padres, quienes a lo largo de toda mi vida han apoyado y contribuido con mi formación académica.

A mi asesor Eco. Edgard Ramírez Fernández, por apoyar de manera íntegra el desarrollo exitoso de esta investigación y a todos mis docentes, quienes con paciencia y dedicación compartieron sus conocimientos conmigo y mis compañeros.

A todas las personas que han colaborado en la realización del presente trabajo, en especial a la Población del Distrito de Alto de la Alianza, por haber aceptado participar en este estudio.

Finalmente, un eterno agradecimiento a la Universidad Privada de Tacna, mi Alma Máter, la que me albergó y formó en sus aulas durante toda mi etapa universitaria.

RESUMEN

En los últimos años, el Estado Peruano a través de los Gobiernos Locales han implementado mecanismos de Participación Ciudadana, ejerciendo el control y fiscalización de los Presupuestos Participativos anuales mediante la Vigilancia Social, este proceso tiene una serie de fases que se cumplen durante el año, siendo por ello necesario conocerlas y analizarlas a fin de lograr que dicho proceso sea inclusivo para amplios sectores de la población y perfeccionar los mecanismos e instrumentos normativos existentes que fomente dichas prácticas.

El presente trabajo de investigación correlacional, se refiere a analizar la relación del nivel de influencia de la Vigilancia Social con la eficacia del Presupuesto Participativo en el Distrito de Alto de la Alianza de la Provincia de Tacna, Departamento de Tacna. La Vigilancia Social está representado por la percepción de motivación a participar, el nivel de conocimientos y la importancia de la participación que vienen a ser los elementos mínimos más utilizados del Sistema de Vigilancia Social, por el lado del Presupuesto Participativo se analizaron las fases de su desarrollo: Preparación, Concertación, Coordinación y Formalización.

Los resultados finales son que existe una relación directa entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015. Asimismo, la población considera que la Vigilancia Social en el Distrito, es favorable y también consideran que están de acuerdo con la eficacia del Presupuesto Participativo.

PALABRAS CLAVE: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, VIGILANCIA SOCIAL, MOTIVACION, FORMALIZACION, EFICACIA

ABSTRACT

In recent years, the Peruvian government through local governments have implemented mechanisms for citizen participation, exercising control and supervision of annual participatory budget through Social Vigilance, this process has a number of phases that are met during the year, and is therefore necessary to know and analyze them in order to make this process shall be included for large sections of the population and improve mechanisms and policy instruments that encourage such practices.

This work correlational research refers to analyze the relationship of the level of influence of the Social Vigilance with the effectiveness of the Participatory Budget in the District Alto de la Alianza of the Province of Tacna, Department of Tacna. The Social Vigilance is represented by the perception of motivation to participate, the level of knowledge and the importance of participation that come to be the minimum elements most widely used system of Social Vigilance, on the side of Participative Budget, stages of their analyzed development: Preparation, Concertation, Coordination and formalization.

The end results are that there is a direct relationship between Social Vigilance and the effectiveness of the participatory budget of District Alto de la Alianza, 2015. The population also believes that the Social Vigilance in the District is favorable and also consider that agree with the effectiveness of the participatory budget.

KEYWORDS: PARTICIPATORY BUDGET, SOCIAL VIGILANCE, MOTIVATION, FORMALIZATION, EFFECTIVENESS

INDICE

INTRODUCCION.....	12
CAPITULO I	14
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	14
1.1. IDENTIFICACIÓN Y DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA	14
1.2. FORMULACION DEL PROBLEMA.....	15
1.2.1. PROBLEMA PRINCIPAL:.....	15
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS:	15
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	15
1.3.1. OBJETIVO GENERAL:	15
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:.....	15
1.4. JUSTIFICACION E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACION	16
1.4.1. JUSTIFICACIÓN:.....	16
1.4.2. IMPORTANCIA:	17
1.5. ALCANCES Y LIMITACIONES EN LA INVESTIGACION	17
1.5.1. ALCANCES:	17
1.5.2. LIMITACIONES:.....	17
1.6. HIPOTESIS DE TESIS	18
1.6.1. HIPÓTESIS GENERAL:.....	18
1.6.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:	18
1.7. ESTUDIO Y CARACTERIZACION DE VARIABLES	18
1.7.1. IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES:.....	18
1.7.1.1. VIGILANCIA SOCIAL:	18
1.7.1.2. PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:.....	19
1.7.2. CARACTERIZACIÓN DE LAS VARIABLES:.....	19
CAPITULO II	20
MARCO TEÓRICO.....	20
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	20
2.1.1. EN EL ÁMBITO NACIONAL:.....	20
2.1.2. EN EL ÁMBITO INTERNACIONAL:	21
2.2. BASES TEÓRICAS	21

2.2.1.	TEORÍA DE LA VIGILANCIA SOCIAL:.....	21
2.2.1.1.	MARCO LEGAL DE LA VIGILANCIA SOCIAL:	22
2.2.1.2.	CARACTERÍSTICAS DE LA VIGILANCIA SOCIAL:.....	22
2.2.1.3.	TIPOS DE VIGILANCIA SOCIAL:.....	23
2.2.1.4.	IMPORTANCIA DE LA VIGILANCIA SOCIAL:	25
2.2.1.5.	LA VIGILANCIA SOCIAL EN LA GESTIÓN PÚBLICA:	26
2.2.1.6.	LOS NIVELES DE LA VIGILANCIA SOCIAL:	27
2.2.1.7.	LOS ACTORES DE LA VIGILANCIA SOCIAL:.....	28
2.2.1.8.	ELEMENTOS DE LA VIGILANCIA SOCIAL:	31
2.2.2.	TEORÍA DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:	33
2.2.2.1.	MARCO LEGAL DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:.....	33
2.2.2.2.	OBJETIVOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:	34
2.2.2.3.	PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:	35
2.3.	DEFINICION DE TERMINOS BASICOS.....	42
2.3.1.	VIGILANCIA SOCIAL.....	42
2.3.2.	SOCIEDAD CIVIL	42
2.3.3.	TRANSPARENCIA.....	42
2.3.4.	RENDICIÓN DE CUENTAS	42
2.3.5.	PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	43
2.3.6.	PRESUPUESTO INSTITUCIONAL	43
2.3.7.	PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	43
CAPITULO III		44
METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION.....		44
3.1.	TIPO DE INVESTIGACION:.....	44
3.2.	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:.....	44
3.3.	POBLACION Y MUESTRA DEL ESTUDIO:	45
3.3.1.	POBLACIÓN:.....	45
3.3.2.	MUESTRA	47
3.4.	TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS:.....	47
3.4.1.	TÉCNICA:	47
3.4.2.	INSTRUMENTO:.....	47
3.5.	TECNICA DE PROCESAMIENTO DE DATOS:.....	48
3.6.	SELECCIÓN Y VALIDACION DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION:...	49

CAPITULO IV	50
ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS.....	50
4.1. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO E INTERPRETACIÓN DE DATOS:	50
4.1.1. PRESENTACIÓN:	50
4.1.2. ACTIVIDADES PREPARATORIAS ANTES DEL TRATAMIENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS:	50
4.1.2.1. Antes del tratamiento.....	50
4.1.2.2. Después del tratamiento	51
4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS (TABLAS Y GRÁFICOS):.....	54
4.2.1. ANALISIS SOCIODEMOGRAFICO DEL AGENTE PARTICIPANTE:.....	54
4.2.1.1. Según edad:	54
4.2.1.2. Según sexo:.....	55
4.2.1.3. Según nivel de estudio:.....	56
4.2.2. RESULTADOS DE LA VIGILANCIA SOCIAL:.....	57
4.2.2.1. Análisis del indicador: Motivación de Participación	57
4.2.2.2. Análisis del indicador: Nivel de conocimiento	58
4.2.2.3. Análisis del indicador: Importancia de Participación	59
4.2.3. RESULTADOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:	60
4.2.3.1. Análisis del indicador: Fase de Preparación	60
4.2.3.2. Análisis del indicador: Fase de Concertación	62
4.2.3.3. Análisis del indicador: Fase de Coordinación	63
4.2.3.4. Análisis del indicador: Fase de Formalización	64
4.3. CONTRASTE DE HIPOTESIS:	65
4.3.1. HIPOTESIS GENERAL:.....	65
4.3.2. PRIMERA HIPOTESIS ESPECIFICA:	67
4.3.3. SEGUNDA HIPOTESIS ESPECIFICA:.....	68
4.4. DISCUSION DE RESULTADOS:	70
CONCLUSIONES.....	72
RECOMENDACIONES	74
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	76
ANEXO	77

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Tipo de Vigilancia Pasiva</i>	23
Tabla 2 <i>Tipo de Vigilancia Activa</i>	24
Tabla 3 <i>Sistema de Vigilancia Social</i>	32
Tabla 4 <i>Agentes participantes del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza 2015</i>	45
Tabla 5 <i>Valoración y calificación</i>	52
Tabla 6 <i>Valoración de la Vigilancia Social y el Presupuesto Participativo de acuerdo a la calificación obtenida</i>	52
Tabla 7 <i>Fiabilidad de la Variable Independiente</i>	53
Tabla 8 <i>Fiabilidad de la Variable Dependiente</i>	53
Tabla 9 <i>Confiabilidad del Instrumento de Investigación - Encuesta</i>	54
Tabla 10 <i>Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según edad, 2015</i>	54
Tabla 11 <i>Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según sexo, 2015</i>	55
Tabla 12 <i>Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según nivel de estudio, 2015</i>	56
Tabla 13 <i>Indicador 1: Motivación de Participación</i>	57
Tabla 14 <i>Indicador 2: Nivel de conocimiento</i>	58
Tabla 15 <i>Indicador 3: Importancia de la Participación</i>	59
Tabla 16 <i>Indicador 1: Fase de Preparación</i>	61
Tabla 17 <i>Indicador 2: Fase de Concertación</i>	62
Tabla 18 <i>Indicador 3: Fase de Coordinación de los Niveles de Gobierno</i>	63
Tabla 19 <i>Indicador 4: Fase de Formalización</i>	64
Tabla 20 <i>Distribución de vigilancia social y presupuesto participativo</i>	66
Tabla 21 <i>Estadístico Chi Cuadrado</i>	66
Tabla 22 <i>Variable Independiente: Vigilancia Social</i>	67
Tabla 23 <i>Variable Dependiente: Presupuesto Participativo</i>	68

INDICE DE GRAFICOS Y FIGURAS

Figura 1 <i>Fases del Presupuesto Participativo</i>	41
Gráfico 1 <i>Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según edad, 2015</i>	55
Gráfico 2 <i>Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según sexo, 2015</i>	56
Gráfico 3 <i>Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según nivel de estudio, 2015</i>	57
Gráfico 4 <i>Indicador 1: Motivación de Participación</i>	58
Gráfico 5 <i>Indicador 2: Nivel de conocimiento</i>	59
Gráfico 6 <i>Indicador 3: Importancia de la Participación</i>	60
Gráfico 7 <i>Indicador 1: Fase de Preparación</i>	61
Gráfico 8 <i>Indicador 2: Fase de Concertación</i>	62
Gráfico 9 <i>Indicador 3: Fase de Coordinación de los Niveles de Gobierno</i>	63
Gráfico 10 <i>Indicador 4: Fase de Formalización</i>	64
Gráfico 11 <i>Variable Independiente: Vigilancia Social</i>	67
Gráfico 12 <i>Variable Dependiente: Presupuesto Participativo</i>	69

INTRODUCCION

La presente tesis “La Vigilancia Social factor influyente en la ejecución del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto De La Alianza, año 2015”, trata de un tema de actualidad en el ámbito de la Gestión Pública.

La Sociedad Peruana en las últimas décadas ha sufrido profundas transformaciones, sociales económicas y culturales, sin embargo, el Estado sigue siendo centralista, burocrático y ajeno a las inquietudes de la población, existiendo una distancia entre la realidad del país y el Estado, que sigue manteniendo formas de administración del pasado. Tal situación ha llevado a impulsar el proceso de descentralización, por el cual se transfieren a los Gobiernos Subnacionales: Gobierno Regional y Local, funciones y competencias con el propósito de poner más cerca de los ciudadanos la administración estatal a fin de superar la desconfianza existente entre la población respecto a los funcionarios, especialmente en el manejo de los recursos públicos.

En el marco de esta situación los gobiernos locales han desarrollado importantes experiencias de participación ciudadana y más recientemente de Vigilancia Ciudadana y rendición de cuentas, permitiendo que los representantes de la sociedad civil conjuntamente con los gobiernos locales se planteen formas de organización y mecanismos de intervención de los ciudadanos ejerciendo el control y fiscalización de la Gestión Municipal. Es claro que el desarrollo de estas experiencias constituye un significativo avance en la afirmación de la democracia, siendo por ello necesario conocerlas, analizarlas, explicarlas a fin de lograr que dicho proceso sea inclusivo para amplios sectores de la población y perfeccionar los mecanismos e instrumentos normativos existentes que institucionalicen y generalicen dichas prácticas.

Lo que se busca demostrar con esta tesis es si con una adecuada influencia de la Vigilancia Social permite generar un desarrollo eficaz del proceso de Presupuesto Participativo del Distrito del Alto de la Alianza. Asimismo, evaluar las fases del presupuesto participativo en base a la participación de los Agentes Participantes representantes de la sociedad civil en el proceso de Presupuesto Participativo.

El presente trabajo de investigación ha sido dividido en cuatro capítulos:

El primer capítulo describe el planteamiento del problema de investigación el cual contiene la identificación y determinación del problema, formulación del problema, objetivos generales y específicos, justificación e importancia y las hipótesis de tesis.

El segundo capítulo se refiere al marco teórico, que involucra los antecedentes del estudio, bases teóricas y definición de términos básicos.

El tercer capítulo desarrolla la metodología de la investigación, que abarca el tipo y diseño de investigación, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas de procesamiento de datos y la selección de validación de los instrumentos de investigación.

El cuarto capítulo puntualiza el análisis e interpretación de resultados, incluyendo el tratamiento estadístico e interpretación de cuadros, presentación de resultados, contraste de hipótesis y discusión de resultados.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. IDENTIFICACIÓN Y DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA

Desde el año 2004, el Presupuesto Participativo se ha convertido en un importante canal de participación de la ciudadanía en la Gestión Pública y los gobiernos locales se encuentran obligados a cumplir por ley con este proceso, por lo que, lograr el éxito de este mecanismo de participación ciudadana supone producir resultados que mejoren notoriamente las condiciones de vida de las personas.

Como resultado de este proceso se observa que en el Distrito Alto de la Alianza existen dificultades en la ejecución del Presupuesto Participativo, según los informes presentados por el Comité de Vigilancia ante los medios de comunicación, solo se está ejecutando el 50% de los proyectos priorizados en los talleres de trabajo, sin embargo la Municipalidad del Distrito del Alto de la Alianza precisó mediante sus funcionarios que el municipio si está considerando a la población, cumpliendo con los acuerdos establecidos en el Informe del Presupuesto Participativo; por lo que no precisaron acerca de las obras inconclusas que reclaman los Agentes participantes del Presupuesto Participativo 2015.

De lo anteriormente descrito y considerando las denuncias presentadas, se muestra claramente el incumplimiento de los acuerdos previos que se habían considerado en las fases del proceso del Presupuesto Participativo, al parecer varios proyectos presentados y discutidos en la Fase de Preparación no se están ejecutando lo que está dificultando de esta manera la eficacia del Presupuesto Participativo perjudicando el desarrollo del Distrito.

En consecuencia, si se desconocen las condiciones del nivel de influencia de la Vigilancia Social en el Distrito del Alto de la Alianza, se hace necesario conocer la relación del nivel de influencia de la Vigilancia Social con la eficacia del Presupuesto Participativo.

1.2. FORMULACION DEL PROBLEMA

En un contexto donde la Vigilancia Social es fundamental para la ejecución eficaz del Presupuesto Participativo, es pertinente y necesario formular la siguiente interrogante:

1.2.1. PROBLEMA PRINCIPAL:

¿Existe relación entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS:

- ✓ ¿Cómo se manifiesta la Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015?
- ✓ ¿Cómo se desarrolla el proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

1.3.1. OBJETIVO GENERAL:

Determinar la relación existente entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- ✓ Analizar cómo se manifiesta la Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015
- ✓ Evaluar cómo se desarrolla el proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015

1.4. JUSTIFICACION E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACION

1.4.1. JUSTIFICACIÓN:

La investigación brindara un análisis actualizado en la Región de Tacna debido a la necesidad de profundizar conocimientos sobre la Vigilancia Social y así mismo una evaluación respecto a la influencia en la eficacia del Presupuesto Participativo, el estudio pretende establecer una relación entre ambas variables. Los resultados de la investigación harán posible la obtención de una evaluación por el papel que cumplen los Agentes Participantes del Distrito de Alto de la Alianza en el desarrollo del Presupuesto Participativo. A través del estudio, se contribuirá a los conocimientos en el eje de Gestión Pública que es uno de los campos de aplicación que desarrollan los profesionales en Economía y servirá de base a futuros tesis.

En ese sentido, la presente investigación se justifica por las siguientes razones:

Desde el aspecto científico; porque nos va a permitir incrementar los conocimientos teóricos sobre el enfoque de la participación ciudadana en los presupuestos participativos de los gobiernos locales.

Relevancia Académica; porque los resultados de la investigación nos permitirán conocer cómo la vigilancia y participación social influye en el presupuesto participativo.

Relevancia Práctico-institucional; porque el estudio permitirá tener un claro conocimiento sobre la trascendencia de la vigilancia social en una mejor ejecución de recursos públicos en la Municipalidad Distrital.

1.4.2. IMPORTANCIA:

Es de gran importancia conocer los beneficios que propone la investigación respecto a la participación de la ciudadanía en los Gobiernos Locales para lograr Instituciones éticas y transparentes sin la corrupción tan común y tan dañina que se generalizó en la última década a nivel nacional. De allí que el conocimiento de las experiencias de participación de la población contribuirá para el fortalecimiento de los espacios de concertación en la gestión local para poder avanzar en conjunto: Sociedad Civil y Autoridades Municipales.

Se espera contribuir a la mejora del proceso de Presupuesto Participativo a través de todas sus fases, permitiendo evaluar la relación existente entre la Vigilancia Social y el Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, conociendo la motivación, nivel de conocimiento y percepción de participación de la población, debidamente representados por los Agentes Participantes en el proceso 2015.

1.5. ALCANCES Y LIMITACIONES EN LA INVESTIGACION

1.5.1. ALCANCES:

La presente investigación alcanza a la población del Distrito de Alto de la Alianza debidamente representada mediante los Agentes Participantes quienes participan en el proceso de Presupuesto Participativo, en tal sentido, la investigación se circunscribe al Distrito de Alto de la Alianza con la proyección de hacerlo extensivo a todo el Departamento de Tacna.

1.5.2. LIMITACIONES:

La implementación y desarrollo de la investigación puede tener las siguientes limitaciones:

Viabilidad: Las acciones de investigación están sujetas al grado de aceptación y participación de la población y Funcionarios de la Municipalidad.

Muestra: Estará sujeta a la voluntad de participar en el proceso de investigación.

Disponibilidad. Las condiciones para llevar adelante la experiencia dependen de las facilidades expuestas de la Municipalidad Distrital Alto de la Alianza.

1.6. HIPOTESIS DE TESIS

1.6.1. HIPÓTESIS GENERAL:

Existe relación directa entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015

1.6.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:

- ✓ La Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015, es favorable.

- ✓ El proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015 es eficaz.

1.7. ESTUDIO Y CARACTERIZACION DE VARIABLES

1.7.1. IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES:

1.7.1.1. VIGILANCIA SOCIAL:

La vigilancia social consiste en la participación de los ciudadanos y el control de la gestión pública a través de su motivación, nivel de conocimiento y la importancia que tiene en el desarrollo del presupuesto participativo.

1.7.1.2. PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:

El presupuesto participativo es un instrumento de gestión en el cual las autoridades, así como los grupos sociales de una localidad se organizan para definir donde se van a orientar los recursos para obtener mejores resultados en las diversas obras planificadas, el proceso de desarrolla tomando en cuenta cuatro Fases esenciales: Concertación, Preparación, Coordinación entre Niveles de Gobierno y Formalización.

1.7.2. CARACTERIZACIÓN DE LAS VARIABLES:

VARIABLES	NATURALEZA DE LAS VARIABLES	ESCALA	INDICADORES
VIGILANCIA SOCIAL	Cualitativa	Ordinal	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Motivación ➤ Nivel de Conocimiento ➤ Importancia de Participación
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Cualitativa	Ordinal	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Fase de Concertación ➤ Fase de Preparación ➤ Fase de Coordinación entre Niveles de Gobierno ➤ Fase de Formalización

CAPITULO II MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

2.1.1. EN EL ÁMBITO NACIONAL:

(Elías Peñafiel, 2007), desarrolló una investigación denominada: “La Vigilancia Social y La Rendición De Cuentas en el marco del Presupuesto Participativo: la experiencia del Distrito de Villa el Salvador”. Esta investigación concluye en lo siguiente: La implementación del Presupuesto Participativo incluyendo todas y cada una de sus fases, fortalece al Gobierno Local, porque es un instrumento de gobernabilidad que permite disminuir la distancia entre las organizaciones de base y el organismo municipal, fomentando el diálogo y relaciones de horizontalidad en base a la toma de decisiones.

(Grawe Niemeyer, 2006), desarrolló una investigación denominada: “Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal en el Distrito de Comas, Lima, Perú”. Esta investigación concluye en lo siguiente: La mayoría de los participantes del grupo de los pobladores en general de las Organizaciones Sociales tienen un bajo nivel de conocimiento de los procesos de participación ciudadana. Entienden algo de los términos, pero no se involucran en las actividades o acciones concretas en los procesos. Su participación aún es pasiva y solamente receptiva.

(Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu, 2004), desarrolló una investigación denominada: “Vigilancia Social, Teoría y Práctica en el Perú”. Esta investigación concluye en lo siguiente: la Vigilancia Ciudadana es una de las actividades de la población que más importancia está teniendo en los últimos años en el Perú y en otros países de la región. En nuestro caso, los sucesos de grave corrupción y de utilización de los recursos del Estado para fines distintos a las funciones del mismo han traído como consecuencia un

incremento sustancial de personas e instituciones que se dedican a esta labor.

2.1.2. EN EL ÁMBITO INTERNACIONAL:

(Martinez & Arena, 2013), desarrolló una investigación denominada: “Experiencias y buenas prácticas en Presupuesto Participativo”. Esta investigación concluye en lo siguiente: El presupuesto participativo es una política de creciente difusión en Argentina que mediante la combinación de mecanismos de democracia representativa y participativa se propone expandir la experiencia democrática. Descansa sobre criterios de justicia social, y por tanto pretende redistribuir el gasto público, pero también la palabra y el protagonismo cívico. En tal sentido, procura con especial empeño llegar a los sectores más postergados.

(Bloj, 2009), desarrolló una investigación denominada: “El Presupuesto Participativo y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias” Esta investigación concluye en lo siguiente: El Presupuesto Participativo exhibe un gran potencial como fuente para identificar y diagnosticar los problemas cercanos a la población así como para avizorar modalidades para afrontarlos, en tanto que los ciudadanos son protagonistas del proceso y permanecen próximos a sus realidades locales.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. TEORÍA DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

En la definición propuesta por García-Bedoya (2002) se señala lo siguiente: *La vigilancia social o ciudadana es un concepto que se sustenta en el derecho a la participación en la vida política, social, económica y cultural de toda persona, orientada al ejercicio del control ciudadano sobre la gestión pública.*

La vigilancia social adquiere importancia a partir de la decisión de diversas instancias de la sociedad civil que se organizan para hacer seguimiento al cumplimiento de compromisos que los gobiernos han adquirido en diversas áreas.

El concepto de vigilancia complementa el de fiscalización que es una atribución institucionalizada en la división de poderes del Estado, al abrir un espacio a la sociedad civil para ejercer una labor de vigilancia más específico sobre el cumplimiento o no de acuerdos, compromisos, decisiones que el Estado ha asumido.

2.2.1.1. MARCO LEGAL DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

El marco legal de la Vigilancia Social es el siguiente:

- ✓ Ley del Sistema Nacional de Control (transferencia del resultado de Gestión Pública), N° 26162.
- ✓ Ley de Participación y Control Ciudadanos, N° 26300.
- ✓ Ley Orgánica de Municipalidades, N° 27972.
- ✓ Ley de Transparencia y Acceso a la Información, N° 27806

2.2.1.2. CARACTERÍSTICAS DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

De acuerdo con Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu (2004) las características de la Vigilancia Social son las siguientes:

- ✓ La vigilancia social es una forma de participación ciudadana, entendida como una relación entre el Estado y la sociedad. La participación puede ser vista como un valor en sí misma o como un medio. En el primer caso, estamos ante la afirmación de prácticas y procedimientos democráticos, así como el fortalecimiento formal y real de los organismos e instituciones del Estado; mientras que, en

el segundo, se pretende cambios en la vida de la población y en el sistema de toma de decisiones.

- ✓ Desde la sociedad civil, el concepto de vigilancia ha estado más vinculada con la noción de ciudadanía y ejercicio de derechos. Desde el Estado es considerado como un medio para introducir mayor eficiencia en las políticas públicas.
- ✓ La participación ciudadana no significa que el Estado se va a desatender de sus responsabilidades propias transfiriéndolas a la ciudadanía. La participación de los ciudadanos implica gestión concertada, posibilidad de control, por tanto, es un aporte a la eficiencia del Estado.

2.2.1.3. TIPOS DE VIGILANCIA SOCIAL:

Tenemos dos tipos de participación ciudadana en el rol de la vigilancia que se debe cumplir, según el tipo de participación podremos encontrar que la vigilancia que se desarrolla en el Distrito Alto de la Alianza es “pasivo receptivo” y “activo en asociación” de acuerdo a las características presentadas a continuación:

Tabla 1 Tipo de Vigilancia Pasiva

	Receptiva	Consultiva
Descripción de la participación	Los organismos públicos ofrecen información a los ciudadanos sobre temas que ellos deciden.	Se tienen en cuenta las opiniones y expectativas de las organizaciones de la sociedad civil sobre temas propuestos por los organismos.
Modalidad de la interacción	No hay retroalimentación sistemática.	Retroalimentación a partir de difusión de resultados.
Rol de los	Participante como	Participante como cliente.

Ciudadanos	receptor.	Papel pasivo, influencia si se tienen en cuenta las opiniones para la toma de decisiones.
Grado de involucramiento	Papel pasivo.	

Fuente: (Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu, 2004)

Tabla 2 Tipo de Vigilancia Activa

	Asociación	Delegación
Descripción de la participación	Se alcanzan acuerdos de colaboración en la gestión, implica toma de decisiones conjunta y compartida.	Se delega o transfiere la responsabilidad de ciertas decisiones claves.
Modalidad de la interacción	Negociación y colaboración en la toma de decisiones.	Transferencia de responsabilidades.
Rol de los Ciudadanos	Participante como socio.	Participante como gerenciadador.
Grado de involucramiento	Influencia y decisión.	Responsable de la gestión.

Fuente: (Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu, 2004)

Se distingue claramente que existen dos grandes grupos en lo que respecta a la participación de la ciudadanía. En primer lugar, la participación pasiva es básicamente la receptiva, el ciudadano es receptor de la información que se le otorga.

La participación consultiva es pasiva en cuanto la iniciativa la tiene un actor distinto a los ciudadanos, sin embargo, tiende a provocar en ellos una reacción.

En general, las modalidades de participación, tienen que ver con la calidad de la misma, sin embargo, la vigilancia es una forma de participación ciudadana que no está reflejada totalmente en el

cuadro que antecede porque, es un concepto no totalmente definido y que tiene diferentes modalidades y grados. Sin embargo, se puede afirmar que se trata de una modalidad de participación activa en donde los ciudadanos tienen la iniciativa de realizar la vigilancia.

2.2.1.4. IMPORTANCIA DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

La vigilancia social es importante porque los ciudadanos son parte de un estado cuyas instituciones y funcionarios deben cumplir con una serie de funciones orientadas a facilitar el ejercicio de los derechos. Si se quiere vivir en democracia los ciudadanos deben ejercer la participación.

Según la Asociación Civil Transparencia (2004) señala lo siguiente:

La vigilancia es una alternativa de participación y de compromiso ciudadano. Con la vigilancia se logra que los derechos se cumplan contribuyendo a mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos y ciudadanas. Controlando que los planes y programas del gobierno o de cualquier otro organismo público o privado se estén cumpliendo de acuerdo a la realidad y a las necesidades de la población. Asimismo, se da sostenibilidad a las políticas en curso que favorecen el bienestar de la sociedad, para promover leyes y medidas correctivas, y para que todos los ciudadanos y ciudadanas tengan claros sus derechos.

Además, todos pueden contribuir a la creación de mecanismos que garanticen la fiscalización de la ciudadanía frente al poder público o privado, desarrollando el debate, análisis, propuestas y promoviendo la participación activa de los ciudadanos y ciudadanas peruanos. La vigilancia no sólo identifica los problemas

que se presentan en diferentes niveles, sino también propone alternativas de solución que normalmente son fruto del acuerdo de un grupo de ciudadanos y ciudadanas organizados.

2.2.1.5. LA VIGILANCIA SOCIAL EN LA GESTIÓN PÚBLICA:

De acuerdo con Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu (2004) sostienen que: *“La eficiencia en la gestión pública, sobre todo en los procesos de diseño e implementación de los programas sociales, es un objetivo al que se orientan los esfuerzos del Estado y de la cooperación internacional”*.

Asimismo, la participación de la ciudadanía es un elemento fundamental hacia el logro del objetivo de eficiencia en la gestión pública, además de la eficacia y la sostenibilidad de las inversiones. A continuación, se explica las principales características de la Vigilancia Social en la Gestión pública:

- ✓ En una visión más vinculada con la gestión y el ciclo de los proyectos sociales, interesa la participación ciudadana en la gestión pública, porque son los beneficiarios directos desde la etapa inicial de identificación y diseño de la iniciativa.
- ✓ Una segunda consideración es la inclusión de espacios de participación de la población beneficiaria durante la ejecución de los proyectos, espacios que suelen vincularse con experiencias diversas de vigilancia social (en un programa de desayunos escolares, sería el seguimiento de la calidad y oportunidad de las raciones escolares, por ejemplo).
- ✓ Una tercera consideración se articula con los procesos de evaluación de las iniciativas, en algún momento intermedio del proyecto o cuando ya ha culminado. En este caso la

vigilancia social se ejercería sobre los efectos e impacto del proyecto, es decir si los recursos aplicados produjeron o no los cambios esperados y la magnitud de los mismos.

- ✓ Una cuarta consideración se vincula con la sostenibilidad de los cambios que el proyecto ha producido. En esta fase postproyecto la participación de la población aparece como uno de los requisitos para garantizar la permanencia de dichos cambios, para que los efectos del proyecto no se pierdan en el tiempo.

2.2.1.6. LOS NIVELES DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

Para revisar los niveles de Vigilancia Social se asume el criterio de la organización del Estado de acuerdo a lo establecido en la Constitución. El criterio básicamente tiene que ver con la descentralización del país, ya que está en función de la mayor o menor cercanía con el ciudadano, y adicionalmente con la mayor o menor facilidad para realizar la vigilancia.

Así, se considera que son tres los niveles de actuación de los diferentes tipos de prácticas que dependen en general del Estado como sujeto vigilado. De acuerdo con Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu (2004) sostienen que:

- ✓ El nivel Macro, La vigilancia se realiza fundamentalmente a las acciones que ejerce y realiza el Gobierno Central (Poder Ejecutivo), a través de sus diferentes sistemas, funciones y entidades. También se encuentra en este nivel las acciones de vigilancia al Poder Legislativo y al Poder Judicial.
- ✓ El Nivel Meso, es la vigilancia a los Gobiernos Regionales que tienen autonomía política, económica y administrativa

en los asuntos de su competencia que, por lo mismo, genera un especial interés de la población por observar el nivel de ejecución de sus proyectos, presupuestos, actividades y funciones.

- ✓ El Nivel Micro, que básicamente es la vigilancia de las acciones que se realiza el Gobierno Local para el desarrollo de la localidad y donde los intereses se plasman en acciones más concretas y necesidades más precisas. Es el caso de la actual investigación, porque se interesa en este ámbito administrativo, el Distrito del Alto de la Alianza.

En cada uno de estos tres niveles el Estado tiene la obligación de brindar acceso a la información para el ejercicio del derecho a la vigilancia por parte de los ciudadanos, y adicionalmente a otorgar la información necesaria a través de las páginas web y demás herramientas.

2.2.1.7. LOS ACTORES DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

Los actores desde la óptica de la Vigilancia Social son dos. Uno es la Sociedad Civil que actúa desde la demanda en tanto es el que observa, vigila y advierte sobre el desempeño y los resultados de su observación. El otro es el Estado que actúa desde la oferta, brindando información que facilite la actuación de la sociedad civil. En uno y otro caso, es decir las instancias que vigilan y las que brindan información, tienen diferentes desempeños, ubicaciones y por supuesto prácticas.

A continuación, se explica los actores de la Vigilancia Social en el Perú de acuerdo con Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu (2004):

✓ **ACTORES DE LA DEMANDA, LA SOCIEDAD CIVIL:**

Los actores de la demanda son los siguientes:

a. Las organizaciones no gubernamentales de desarrollo (ONGS):

Desde la sociedad civil la presencia mayoritaria es de las ONGs, que se han constituido impulsadas ya sea por la necesidad de ejercer de manera directa las acciones de vigilancia, o por la necesidad de las organizaciones de base, población o comunidades con las que trabajan para que puedan ejercer su derecho de vigilancia directa en sus áreas geográficas.

b. Los centros académicos:

Son básicamente las Facultades o Departamentos de Economía, Ciencias Políticas, o Ciencias Sociales, de universidades públicas o privadas y Centros o Institutos de Investigación que han introducido el tema a partir de sus inquietudes particulares o propuestas interinstitucionales favorecidas a veces por la Cooperación Internacional.

La mayoría no ejerce la vigilancia de manera directa pero que sí aportan a la calidad de sus resultados, sin embargo, si existen proyectos en el que si se hace vigilancia de manera directa. Básicamente, están dedicadas a la elaboración y provisión de instrumentos, indicadores e investigaciones para homogenizar variables, estándares y criterios generalizables en áreas especializadas que hagan a los resultados válidos, coherentes y consistentes y de esta manera convertir en fiables a las instituciones, organizaciones y personas que ejecutan vigilancia.

c. Las organizaciones sociales de base:

Están incluidas todas aquellas organizaciones de la población, de mujeres, asociaciones de pobladores, de vecinos, comunidades urbanas o rurales, que ejercen su derecho de vigilancia sobre aquellos aspectos que suelen afectar su vida cotidiana e inmediata.

d. Las Fundaciones:

Son instituciones de carácter privado promovidas por familias o empresas en cumplimiento de su rol de responsabilidad social, abocadas a desarrollar actividades de construcción y consolidación de ciudadanía y del estado de derecho.

e. Ciudadanos individuales:

En este caso se trata de ciudadanos que individualmente o grupalmente de manera temporal realizan acciones de vigilancia. El interés que pretenden proteger va más allá que el personal (de lo contrario no podría sostenerse que se trata de una acción de vigilancia), protegiendo a una colectividad. El gran límite de esta forma de vigilancia es que reduce las posibilidades del acceso de la información y de los resultados de la misma.

✓ *ACTORES DE LA OFERTA, EL ESTADO*

El Estado es un actor privilegiado de la vigilancia porque ejerce esta función en una doble dimensión: promoviendo la participación y vigilancia de la ciudadanía sobre sus acciones y actos propios; y fiscalizando y controlando sus propias acciones para lo cual cuenta con oficinas

especializadas de fiscalización que operan al interior de sus instituciones.

En este último supuesto, técnicamente no se puede mencionar que sea exactamente vigilancia, sin embargo, esa fiscalización y control puede ayudar a los ciudadanos a realizar un mejor control, ya que, por un lado, se pueden utilizar esas herramientas y elementos en la vigilancia social y adicionalmente, porque los ciudadanos pueden ejercer la vigilancia sobre la propia fiscalización y control.

2.2.1.8. ELEMENTOS DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

Con el fin de ir mejorando las acciones de vigilancia, que son muy diversas por la diversidad de los actores que la ejercen, se han generado algunos estándares que sirven de orientación a todo aquel que se encuentra realizando acciones de vigilancia o que pretende realizarla.

Estos estándares no pretenden ser excluyentes de ningún tipo de acción en ese sentido sino que el objetivo, por el contrario, es establecer unos niveles que promuevan una vigilancia eficiente y con los resultados deseados. Los elementos mínimos que se proponen son los siguientes:

a) Periodicidad en la labor. Esto es, que exista una constancia en la realización de la vigilancia.

b) Utilización de herramientas y procesos válidos. Que den resultados consistentes. Una adecuada vigilancia ciudadana hará uso de herramientas y protocolos adecuados.

c) Motivaciones de la vigilancia predefinidos, transparentes y claros.

d) Socialización de la información. La vigilancia debe generar información que debe ser transmitida a la ciudadanía. Los medios de difusión puede ser diversos. Lo importante es que el resultado de la acción de vigilancia retorne a la misma ciudadanía.

e) Establecer niveles de conocimiento. La vigilancia es un proceso colectivo, bien por quienes hacen la vigilancia como por los destinatarios finales de la misma por tanto deben tener un conocimiento del proceso adecuado.

f) Percepcion de la vigilancia. Por lo que uno de los principales estándares será el comportamiento, en términos generales, el sentir del vigilante.

La vigilancia es en general incluyente, por lo que cualquier ciudadano puede realizar vigilancia. Pero como necesita ser creíble, deben cumplirse con determinados estándares. Seis son los principales elementos que deberian ser considerados en la elaboracion de un sistema de vigilancia social.

Tabla 3 Sistema de Vigilancia Social

ELEMENTOS MINIMOS				
a) Periodicidad ad en la labor	Periodicidad (Frecuencia y continuidad)			
b) Utilización de herramientas y procesos válidos	Nucleos organizados y capacitados de ciudadanos.	Capacitacion para la vigilancia.	Calificacion para entender la informacion especializada.	
c) Motivacion es de la vigilancia	Motivaciones de la vigilancia predefinidos, transparentes y claros.	Coordinacion entre diversos actores.	Establecer vinculos interinstitucionales solidos que den soporte al sistema.	El sistema debe tener credibilidad y legitimidad.
d)	Mecanismos para	Mecanismos	Mecanismos	

Socialización de la información	presentar quejas, críticas y propuestas para mejorar Programas Sociales.	claros para participación ciudadana.	de difusión que permitan dar a conocer los resultados de vigilancia.
e) Establecer niveles de conocimiento	La vigilancia debe tener un conocimiento del proceso adecuado.		
f) Percepción de la vigilancia	Percepción de la vigilancia. Por lo que uno de los principales estándares será el comportamiento	Información oportuna accesible, actualizada, amigable sobre recursos públicos.	

Fuente: (Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu, 2004)

2.2.2. TEORÍA DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:

Esta es la definición contenida en la Ley Marco del Presupuesto Participativo (2009):

El Presupuesto Participativo es un proceso que fortalece las relaciones Estado-Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones o proyectos de inversión a implementar en el nivel de Gobierno Regional o Gobierno Local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos.

2.2.2.1. MARCO LEGAL DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:

El marco legal del Presupuesto Participativo es el siguiente:

- ✓ Constitución Política del Perú.
- ✓ Ley N° 27783 – Ley de Bases de la Descentralización.
- ✓ Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales.
- ✓ Ley N° 27902 – Ley que modifica la Ley Orgánica de Gobierno Regionales.

- ✓ Ley N° 28013 – Ley que modifica a la Ley Orgánica de Gobierno Regionales.
- ✓ Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades.
- ✓ Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo.
- ✓ Ley N° 29298, que modifica la Ley N° 28056 Ley Marco del Presupuesto Participativo
- ✓ Decreto Supremo N° 142-2009-EF que aprueba el Reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo.

2.2.2.2. OBJETIVOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:

Estos son los objetivos contenidos en la Ley Marco del Presupuesto Participativo (2009):

a) Mejorar la eficiencia en la asignación y ejecución de los recursos públicos, de acuerdo a las prioridades consideradas en los Objetivos de los Planes de Desarrollo Concertado y en los Programas Estratégicos del Presupuesto por Resultados.

b) Reforzar la relación entre el Estado y la Sociedad Civil, introduciendo formalmente, en el ámbito de la gestión pública, mecanismo que permiten mejorar la focalización de la inversión pública hacia aquellos grupos de la población con mayores carencias en servicios básicos.

c) Comprometer a la Sociedad Civil en las acciones a desarrollar para el cumplimiento de los objetivos estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado, creando conciencia respecto de los derechos y obligaciones que los ciudadanos tienen como contribuyentes y como actores en la implementación de las acciones del Estado y la sociedad en su conjunto.

d) Reforzar el seguimiento, control, vigilancia y rendición de cuentas de la ejecución del presupuesto, orientada a mejorar la efectividad de la acción del Estado hacia el logro de resultados.

2.2.2.3. PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:

De acuerdo a la Ley Marco del Presupuesto Participativo N°29298, las fases del proceso son cuatro:

A. FASE DE PREPARACIÓN:

Esta fase comprende el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de los agentes participantes para el desarrollo del proceso, así como la elaboración de ordenanza del Presupuesto Participativo.

a. Comunicación:

A fin que la población se encuentre debidamente informada sobre los avances y resultados del proceso.

b. Sensibilización:

Promueve la participación de la sociedad civil organizada en la gestión del desarrollo local y el compromiso que deben asumir en las decisiones que se tomen.

c. Convocatoria:

Convoca a la población organizada a participar en el Proceso del Presupuesto Participativo, haciendo uso de los medios de comunicación adecuados para el ámbito de su jurisdicción. Se convoca también a entidades del estado.

d. Identificación de los Agentes Participantes:

Gobierno Local dispone de formas de registro de los Agentes Participantes, los que deben ser designados o elegidos para cada proceso participativo por las organizaciones a las cuales pertenecen.

e. Capacitación de los Agentes Participantes:

La municipalidad implementa mecanismos de capacitación y programas de desarrollo de capacidades para los agentes participantes, en especial para los regidores y agentes de la sociedad civil. Las capacitaciones deben ser permanentes, ajustándose a las necesidades y características de la población de la jurisdicción.

B. FASE DE CONCERTACION:

En esta fase se reúnen los funcionarios del Estado y de la sociedad civil para desarrollar un trabajo concertado de diagnóstico, identificación y priorización de resultados y de proyectos de inversión que contribuyan al logro de resultados a favor de la población, sobre todo de aquellos sectores con mayores necesidades de servicios básicos.

Desarrollo de Talleres de Trabajo: Cada taller puede realizarse en más de una reunión de trabajo, pero será necesario que el equipo técnico realice acciones previas, tales como:

- ✓ Actualización del diagnóstico situacional.
- ✓ Selección de una cartera de proyectos viables y que estén orientados al logro de resultados priorizados, que respondan a las características de impacto regional, provincial y distrital

definidos en el Decreto Supremo 097-2009-EF y sus modificatorias.

a. Taller de Identificación y Priorización de Resultados:

Paso 1: Presentación del Plan de Desarrollo Concertado – PDC,

En esta etapa se presenta la visión y objetivos estratégicos contenidos en el PDC, su avance de ejecución y logro de resultados. Adicionalmente el Alcalde informa el porcentaje de la asignación presupuestaria que será destinada al Presupuesto Participativo.

Paso 2: Identificación y Priorización de Resultados,

Tiene como objetivo identificar los resultados, especificados en términos de mejoras en el bienestar ciudadano. El Equipo Técnico presenta a los agentes participantes el diagnóstico del ámbito territorial con el objeto de ser utilizado en la identificación y priorización de resultados.

En un primer momento se ponen en consideración los resultados ya identificados, priorizados y analizados en el marco del Presupuesto por Resultados, y que son:

1. Reducción de la desnutrición crónica infantil.
2. Reducción de la muerte materna y neonatal.
3. Acceso a los servicios básicos y oportunidades de mercado
4. Acceso de la población a la identidad
5. Acceso a energía en localidades rurales rural
6. Logros de aprendizaje al finalizar el III ciclo de educación básica regular
7. Gestión ambiental prioritaria

8. Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales
9. Acceso a servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en localidades rurales
10. Seguridad ciudadana
11. Competitividad para la micro y pequeña empresa
12. Productividad rural y sanidad agraria
13. Prevención del delito y el nuevo código procesal penal
14. Acceso a la justicia
15. Accidentes de tránsito

b. Evaluación Técnica de Proyectos:

Paso 1: Evaluación Técnica.

Para ello el equipo técnico considera tres tipos de análisis:

- a) Analizar la cartera de proyectos vinculados a los resultados priorizados, si éstos cuentan con la viabilidad correspondiente en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP, o Informe Técnico favorable.
- b) Si no cuenta las características descritas responde a los criterios de priorización antes señalados, el Equipo Técnico coordina con las unidades correspondientes la formulación y aprobación del proyecto o el informe técnico respectivo.
- c) Si las propuestas no son pertinentes se coordina con las Unidades formuladoras y la OPI para el estudio de pre inversión correspondiente. Si la formulación excede a los plazos del proceso se recomendará su posterior formulación.

El Equipo Técnico presentará la lista de proyectos que superaron la evaluación técnica y que se ajustan a los criterios de impacto.

Paso 2: Asignación de presupuesto

Luego de identificada la cartera de proyectos de inversión y teniendo en cuenta los costos totales, y cronograma de ejecución, se asignará el presupuesto a cada uno de los proyectos, de acuerdo con la asignación presupuestaria del presupuesto participativo.

c. Taller de priorización de Proyectos de inversión:

El Alcalde propone una Cartera de Proyectos, concordante con los resultados priorizados, a ser sometida al Presupuesto Participativo, a fin que los agentes participantes consideren los citados proyectos de inversión a ser debatidos en los talleres.

Formalización de Acuerdos y Compromisos del Presupuesto Participativo.

Durante esta etapa se realizan las siguientes acciones:

- ✓ El Equipo Técnico elabora el Acta de Acuerdos y Compromisos.
- ✓ El Alcalde presenta los resultados del Presupuesto Participativo, consolidados en el Acta de Acuerdos y Compromisos a los Agentes Participantes para su consideración y aprobación final.
- ✓ Los miembros del Consejo de Coordinación Local, presididos por el Alcalde y demás Agentes Participantes, formalizan los acuerdos suscribiendo el Acta de Acuerdos y Compromisos.
- ✓ Se constituye el Comité de Vigilancia.

C. FASE DE COORDINACION ENTRE NIVELES DE GOBIERNO:

En esta etapa los Gobiernos Regionales y provinciales organizan los mecanismos de coordinación y consistencia presupuestaria con

los Gobiernos Locales de su jurisdicción, en materia de gastos de inversión y entre niveles de gobierno, en aplicación del principio de subsidiaridad para efectos del cofinanciamiento.

En el mes de enero de cada año, los Presidentes Regionales convocan a los Alcaldes de la región a una reunión de trabajo a fin de coordinar acciones a desarrollar de manera conjunta, en el marco de las políticas de gastos de inversión de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, identificando los principales problemas que deberían ser resueltos de manera conjunta, así como el compromiso de financiamiento para la ejecución de proyectos en el marco del presupuesto participativo.

D. FASE DE FORMALIZACION:

a. Formalización en el PIA de los Acuerdos y Compromisos:

Los proyectos deben ser incluidos en el Presupuesto Institucional del gobierno correspondiente para su aprobación por el Consejo Regional y Concejo Municipal, según corresponda en el mes de junio. Asimismo, la Gerencia de Planificación y Presupuesto elabora un cronograma de ejecución de proyectos.

b. Rendición de Cuentas:

Constituye un mecanismo de corresponsabilidad entre las autoridades y la sociedad civil, permite evaluar el desarrollo del proceso. La Rendición de Cuentas correspondiente al ejercicio es sustentada obligatoriamente por el Alcalde en el mes de marzo, en particular sobre:

- ✓ Programación y nivel de avance en la ejecución y resultados (en términos de población beneficiada y problemas

resueltos), de los proyectos priorizados en el Proceso del Presupuesto Participativo del año anterior.

- ✓ Sustentar los cambios efectuados a los proyectos priorizados en el Presupuesto Participativo anterior y modificaciones presupuestarias realizadas.
- ✓ Nivel de cumplimiento de los compromisos asumidos por cada uno de los actores, públicos y privados participantes del proceso.
- ✓ Presupuesto Institucional de Apertura del presente ejercicio. Asimismo, en este espacio las autoridades informan respecto a los resultados de su gestión en el año anterior, a nivel de actividades, proyectos y logro de los Objetivos Estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado.

En la siguiente ilustración se puede observar las fases descritas:

FASES DEL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

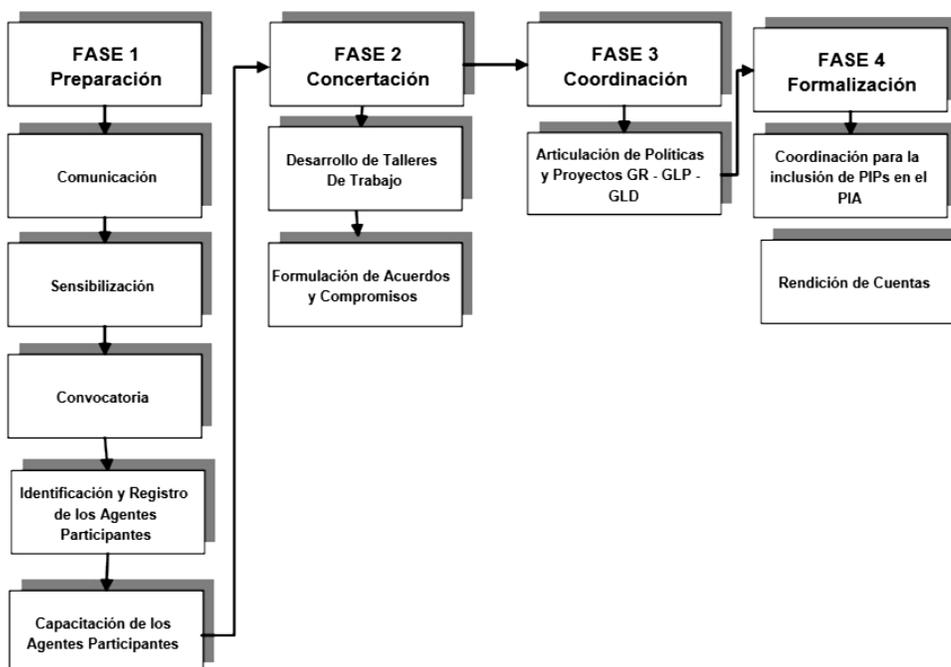


Figura 1 Fases del Presupuesto Participativo

Fuente: Elaborado a partir de información al Reglamento del Presupuesto Participativo

2.3. DEFINICION DE TERMINOS BASICOS

2.3.1. VIGILANCIA SOCIAL

Es un derecho y mecanismo de participación que las ciudadanas y ciudadanos pueden ejercer para fiscalizar o controlar la gestión pública con el fin de fortalecerla y concertar sus propuestas para lograr el desarrollo de todos. Es decir, se focaliza y especializa en la vigilancia de las actividades del Estado y fundamentalmente sus programas sociales ligados a lucha contra la pobreza. Contribuyendo con propuestas para solucionar los problemas o mejorar la gestión pública y la democratización de la misma, para que ésta sea más transparente, eficiente y participativa. (Cabrera, Gamero, Cortes, & Gibu, 2004)

2.3.2. SOCIEDAD CIVIL

Es la esfera de interacción social entre la economía y el Estado, compuesta sobre todo por la esfera íntima, la esfera de asociaciones, los movimientos sociales y las formas de comunicación pública. (Cohen & Arato, 2002)

2.3.3. TRANSPARENCIA

Consiste en poner a disposición de la sociedad la información de los manejos de los asuntos considerados de interés público por parte de los organismos del Estado y más aún cuando se refiere a temas del gasto y del presupuesto fiscal.

2.3.4. RENDICIÓN DE CUENTAS

Es un mecanismo por el cual el gobierno local a través del Alcalde informa a los agentes participantes respecto de los resultados de su gestión en el año y el nivel de avance en el logro de los objetivos estratégicos del Plan Integral de Desarrollo Concertado (PIDC) y del Presupuesto Participativo.

También informa sobre el nivel de cumplimiento de los compromisos asumidos en el proceso participativo.

2.3.5. PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Es la capacidad política y jurídica de la ciudadanía de intervenir individual y colectivamente, directamente o a través de sus representantes legítimos y a través de diferentes modalidades en los diversos procesos de gestión del desarrollo local y de la municipalidad, especialmente en aquellos que afectan las condiciones de vidas materiales, sociales, políticas, económicas y culturales de la población. (Chirinos, 2003)

2.3.6. PRESUPUESTO INSTITUCIONAL

Instrumento de gestión económica y financiera, que aprueba el marco de los ingresos y gastos del ejercicio y constituye, por lo tanto, la autorización máxima para comprometer gastos.

2.3.7. PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

El proceso del Presupuesto Participativo es un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado y la Sociedad Civil. Para ellos los gobiernos regionales y gobiernos locales promueven el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos.

CAPITULO III

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

3.1. TIPO DE INVESTIGACION:

La siguiente investigación según el Protocolo de Investigación de la Facultad Ciencias Empresariales es Aplicada, porque busca la determinación del nivel de influencia de la Vigilancia Social en la eficacia del Presupuesto Participativo.

La investigación aplicada se caracteriza porque busca la aplicación o utilización de los conocimientos que se adquieren y se encuentra estrechamente vinculada con la investigación básica, ya que depende de sus descubrimientos y aportes teóricos.

El Nivel de la siguiente investigación es correlacional, porque se busca determinar las relaciones entre las variables, es decir, si la Vigilancia Social influye en la eficacia del Presupuesto Participativo 2015 del distrito de Alto de la Alianza.

3.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:

Basado en la clasificación de Hernández Sampieri, la investigación tiene un diseño No experimental, Transeccional, Descriptivo.

El diseño del estudio es no experimental, porque se realizó sin manipular deliberadamente las variables, ya que solo se observaron los fenómenos tal como se dieron en su contexto natural, para después analizarlos.

Es una investigación Transeccional, porque los datos fueron recolectados en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado.

Es descriptivo, debido a que en un primer momento se describen las variables y posteriormente se ve la relación de la variable independiente en la dependiente, (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014)

3.3. POBLACION Y MUESTRA DEL ESTUDIO:

3.3.1. POBLACIÓN:

La población se define como la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades de población poseen una característica común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación. (Tamayo, 1997)

El universo poblacional para el trabajo de investigación estará conformado por los Agentes participantes del Presupuesto Participativo 2015, del distrito de Alto de la Alianza, siendo un total de 25 personas.

Tabla 4 Agentes participantes del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza 2015

NOMBRE	DNI	GÉNERO	TIPO DE ORGANIZACIÓN A LA QUE PERTENECE	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN A LA QUE PERTENECE	CARGO	PROFESION	FECHA NACIM.
IRMA MARIA PALOMINO CONDORI	00477426	Femenino	Junta o Comité Vecinal	ASENT. H. JUAN VELASCO ALVARADO	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	26-01-1961
PASCUAL AROCUTIPACOPAJA	01785476	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIV VILLA LOS PORTALES	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	15-04-1954
JULIO PACHO GOMEZ	04083509	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIV. VILLA CRISTO DE LA PAZ	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	05-05-1967
MARIO JUAN CRUZ CRUZ	00661831	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIV. AMANECER TACNA -	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	15-11-1965
TERESA LUQUE HUANCA	02428284	Femenino	Comedor Popular	COMEDOR CLUB DE MADRES ALTO BELLA VISTA	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	15-10-1971
ROSA ELVIRA MAMANI ZAPATA	00436742	Femenino	Club de Madres	CLUB DE MADRES VIRGEN DE GUADALUPE	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	03-12-1952
LEONILDA NAVARRO CONDORI	43050917	Femenino	Comité del Vaso de Leche	COORDINADORA P.V.L.	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	17-02-1982

MARCIAL ROMAN RUELAS FLORES	80039467	Masculino	Otros	PROGRAMA MUNICIPAL PROMUGE AGRO	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	09-08-1964
ISMAEL CHURA TACORA	00427230	Masculino	Asociación laboral	ASOC. ARTESANAL VIV. TALLER HEROES DEL ALTO ALIANZA	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	04-09-1952
FABIAN TICAHUANA PARI	01801772	Masculino	Asociación Civil	ASOC. DE VIV. SAN COSME	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	17-01-1965
CALIXTO VILCA MAMANI	00436506	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIV BUENA VISTA	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	14-10-1962
SANTOS JUAN CONDORI QUISPE	00420234	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIVIENDA MANUEL A. ODRIA	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	12-07-1951
ARNOLD ELVIS CONDORI CUTIPA	00485383	Masculino	Asociación Civil	ASOC. ALTO TACNA	AGENTE PARTICIPANTE	DOCENTE	26-04-1959
ANTONIO MAMANI CHINO	04628893	Masculino	Asociación Civil	ASOC. P.J. JOSE DE SAN MARTIN	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	26-04-1952
RUFINO POMA COAQUIRA	01762682	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIVIENDA JOSE GALVEZ	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	24-06-1959
NACAR GAYY MORALES HUAYHUA	00488865	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIV. MIRADOR DEL INTIORKO	AGENTE PARTICIPANTE	INGENIERO	08-08-1969
ALBERTINA VARGAS SANCA	00487679	Femenino	Club de Madres	CLUB DE MADRES SAN JUAN DE DIOS	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	11-12-1965
NATIVIDAD MARON APAZA	00437000	Femenino	Club de Madres	CLUB DE MADRES SANTA MARIA		NINGUNA	14-02-1956
ELEUTERIO AYALA ESTRADA	00472118	Masculino	Asociación Civil	ASOC. COMERCIANTES MINORISTAS JOSE DE SAN MARTIN	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	11-04-1962
MARIA SUSANA GUZMAN MAMANI	00438489	Femenino	Comedor Popular	COMEDOR SANTA ANITA	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	20-09-1962
TEOFILO VILCA LAURENTE	00414353	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIVIENDA SAN JUAN DE DIOS	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	03-05-1955
ERMENEGILDO IBAÑEZ	00505428	Masculino	Asociación Civil	ASOC. VIV. JOSE ABELARDO	AGENTE PARTICIPANTE	OTROS - ESPECIALISTA	02-09-1964

VARGAS				QUIÑONES			
MICAELA LAURA ALVAREZ DE VARGAS	00455481	Femenino	Comedor Popular	COMEDOR RODRIGUEZ DE MENDOZA	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	10-03-1955
JOSEFA CAPACUTE DE JIMENEZ	00660295	Femenino	Comedor Popular	COMEDOR RAMON COPAJA	AGENTE PARTICIPANTE	NINGUNA	26-11-1961
RENAN NEIRA ZEGARRA	00508016	Masculino	Otros	CLAS CENTRO DE SALUD LA ESPERANZA	AGENTE PARTICIPANTE	MEDICO	18-12-1952

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del MEF.

3.3.2. MUESTRA

La muestra es el grupo de individuos que se toma de la población, para estudiar un fenómeno estadístico. (Tamayo, 1997)

Se tomará como muestra, el total de la población comprendida por el 100% de Agentes Participantes del Presupuesto Participativo 2015, del distrito de Alto de la Alianza.

3.4. TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS:

3.4.1. TÉCNICA:

- **Encuesta:**

Se aplicó la técnica de la encuesta, dirigida a los Agentes Participantes de la Sociedad Civil del Distrito de Alto de la Alianza, con la finalidad de conocer el Nivel de Influencia de la Vigilancia social en el Presupuesto Participativo del Distrito Alto de La Alianza.

3.4.2. INSTRUMENTO:

- **Cuestionario:**

El cuestionario es un documento que recoge en forma organizada los indicadores de las variables implicadas en el objetivo de la encuesta. (Casas, Repullo, & Campos, 2003)

Para la investigación, se utilizó el instrumento del cuestionario, el cual se aplicó a los Agentes Participantes de la sociedad civil del Distrito Alto de la Alianza, con la finalidad de conocer si con una adecuada Vigilancia Social se ha logrado la eficacia del Presupuesto Participativo.

3.5. TECNICA DE PROCESAMIENTO DE DATOS:

El procesamiento de datos se hizo de forma automatizada con la utilización de medios informáticos. Para ello, se utilizaron:

- ✓ El soporte informático SPSS 22.0 para Windows de 32 bits, paquete con recursos para el análisis descriptivo de las variables y para el cálculo de medidas inferenciales.
- ✓ Mientras que Excel 2010, una aplicación de Microsoft Office, se utilizó por sus potentes recursos gráficos y funciones específicas que facilitan el ordenamiento de datos.

Las acciones en las que se utilizaron los programas mencionados, son:

En lo que respecta a Excel:

- ✓ Registro de información sobre la base de los formatos aplicados. Este procedimiento permitirá configurar la matriz de sistematización de datos que se adjuntará al informe.
- ✓ Registro de información sobre la base de los formatos aplicados. Este procedimiento permite configurar la matriz de sistematización de datos que se adjuntará al informe.

- ✓ Seguidamente con la información ya organizada se procedió a la tarea del análisis estadístico estableciendo así el modo en que se relacionan la variable independiente con la dependiente materia de este estudio.
- ✓ Elaboración de los gráficos de barras que acompañan las tablas que se elaboraron para describir las variables. Estos gráficos permiten visualizar la distribución de los datos en las categorías que son objeto de análisis.

En cuanto al SPSS 22.0 para Windows:

- ✓ Elaboración de las tablas de doble entrada que permitirá ver el comportamiento conjunto de las variables según sus categorías y clases.
- ✓ Elaboración de Tablas de frecuencia absoluta de carácter informativo con lo que se dio cumplimiento a uno de los propósitos de este trabajo que es parte descriptiva la estadística.
- ✓ Desarrollo de la prueba Chi cuadrado (X^2) y cálculo de la probabilidad asociada a la prueba. La prueba de hipótesis se hizo utilizando la prueba de Chi Cuadrado por ser una prueba cualitativa para medir el nivel de relación entre las variables de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo, Año 2015; por otro lado, también se utilizaron las pruebas t para una muestra para determinar los niveles de las variables de estudio.

Al igual que con Excel, las tablas y los análisis efectuados serán trasladados a Word, para su ordenamiento y presentación final.

3.6. SELECCIÓN Y VALIDACION DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION:

La validación del instrumento se realizó mediante el juicio de expertos, con el cual se corrigieron los instrumentos. Ver ANEXO 04.

CAPITULO IV

ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS

4.1. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO E INTERPRETACIÓN DE DATOS:

4.1.1. PRESENTACIÓN:

Este capítulo contiene el informe final del diagnóstico de la Vigilancia Social y el Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015, cuyos resultados obtenidos se analizan de acuerdo a una evaluación cuantitativa de cinco (05) indicadores incidentes en la Vigilancia Social y de la misma forma en el Presupuesto Participativo; en una escala de uno (01) a cinco (05), en donde el número uno (01) representa la premisa de “Muy en desacuerdo”, como manifiesto de total disconformidad por los Agentes Participantes y el cinco (05) representa la premisa “Muy de acuerdo”, como manifestación de conformidad, con la intención de identificar cuál es la influencia de la Vigilancia Social en el Presupuesto Participativo del Distrito.

Los resultados obtenidos se muestran a través de tablas y gráficos, partiendo de un análisis general de los datos suministrados a través de cuestiones y llegando al análisis particular por factores evaluados como: Motivación, Nivel de Conocimiento, Importancia de Participación, Fase de Concertación, Fase de Preparación, Fase de Coordinación entre Niveles de Gobierno y la Fase de Formalización.

4.1.2. ACTIVIDADES PREPARATORIAS ANTES DEL TRATAMIENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS:

4.1.2.1. Antes del tratamiento

Para el presente estudio se ha utilizado la investigación de nivel descriptiva que ha permitido identificar las condiciones para determinar la influencia de la Vigilancia Social y por ende disponer un elemento de juicio sustantivo que permita lograr la eficacia del

Presupuesto Participativo.

Se realizó con la participación de los 25 Agentes Participantes incorporados en el Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, quienes completaron el cuestionario compuesto por 28 preguntas, cuyos datos obtenidos posteriormente se tabularon y analizaron, y se preparó el documento con los resultados.

4.1.2.2. Después del tratamiento

El diseño muestral se elaboró teniendo como marco muestral básico, la población conformada por los Agentes Participantes del Distrito de Alto de la Alianza, sumando un total de 25 agentes.

La determinación del tamaño de la muestra fue necesaria para otorgar estimaciones confiables en los niveles de inferencia pre establecidos, la preparación del marco muestral, la selección de las unidades muestrales para la operación de campo y asimismo el seguimiento y la evaluación del comportamiento de la muestra en el campo.

- **Unidad de muestra:**

Agentes Participantes del Distrito de Alto de la Alianza incorporados en el año 2015.

- **Rango de calificación:**

La valoración que se asignó para calificar la percepción de los Agentes Participantes sobre cada uno de los elementos de la Vigilancia Social y el Presupuesto Participativo, se elaboró realizando preguntas a través de escala de Likert, según como se muestra a continuación:

Tabla 5 Valoración y calificación

Descripción	Valor
Muy en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
De acuerdo	4
Muy de acuerdo	5

Fuente: Elaboración propia

Para la realización del análisis del trabajo de investigación y bajo el entendimiento del mismo por los Agentes Participantes, se utilizó la valoración de la Vigilancia Social y el Presupuesto Participativo, compuesta de una calificación numérica y su correspondiente calificación cualitativa, las cuales son base para realizar el análisis. La calificación aceptable, buena y excelente corresponde al grado de fortaleza del indicador evaluado y las calificaciones regular, precaución, malo, pésimo y crítico corresponden al grado de debilidad del mismo.

Tabla 6 Valoración de la Vigilancia Social y el Presupuesto Participativo de acuerdo a la calificación obtenida

Variable	Calificación Numérica	Calificación Cualitativa
Vigilancia Social	1 - 2	Baja Influencia
	3	Regular Influencia
	4 - 5	Alta Influencia
Presupuesto Participativo	1 - 2	Baja Eficacia
	3	Regular Eficacia
	4 - 5	Alta Eficacia

Fuente: Elaboración propia

Para la recolección de datos se hizo previamente la validación de la validez y la confiabilidad de los ítems. En el caso de la validez se construyó un instrumento para la realización de la validez de contenido por parte de los expertos, para verificar:

- ✓ La redacción y claridad adecuada del instrumento, si esta formulado con el lenguaje apropiado.
- ✓ Coherencia, si esta expresado en conductas Observables.
- ✓ Pertinencia, adecuado al avance de la ciencia y tecnología.
- ✓ Coherencia, entre los índices, indicadores y las dimensiones.

Luego se realizó el análisis de los ítems del cuestionario haciendo uso del estadístico validez, para ello se hizo la prueba piloto con 5 encuestas y al realizar una serie de procesos que implica el método empleado se llegó a considerar esta encuesta por lo que se prosiguió con el restante de encuestas.

En el caso de la confiabilidad para la variable independiente: Vigilancia Social, se usó el método Alfa Cronbach, obteniéndose el valor de 0.851, ver Tabla 7. El referido valor se considera aceptable estadísticamente por la tendencia de aproximación a la unidad.

Tabla 7 Fiabilidad de la Variable Independiente

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,851	12

Fuente: Elaboración propia en SPSS, a partir de la base de datos

En el caso de la confiabilidad de la variable dependiente: Presupuesto Participativo, se utilizó el método Alfa de Cronbach, obteniéndose el valor de 0.911 tal como se muestra en la Tabla 8. El referido valor se considera aceptable estadísticamente por la tendencia de la aproximación a la unidad.

Tabla 8 Fiabilidad de la Variable Dependiente

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,911	16

Fuente: Elaboración propia en SPSS, a partir de la base de datos

Por lo que la confiabilidad del Instrumento que se utilizó para el estudio de la investigación fue también positiva y aceptable estadísticamente, como se muestra a continuación en la Tabla 9, obteniéndose el valor de 0.907 haciendo uso también del método Alfa de Cronbach.

Tabla 9 Confiabilidad del Instrumento de Investigación - Encuesta

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,907	28

Fuente: Elaboración propia en SPSS, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS (TABLAS Y GRÁFICOS):

4.2.1. ANALISIS SOCIODEMOGRAFICO DEL AGENTE PARTICIPANTE:

En el presente estudio que hace referencia a la vigilancia social y la eficacia del presupuesto participativo, se realizaron las interrogantes correspondientes a datos generales como: edad, sexo y nivel de estudio, por lo que se hace el siguiente análisis para cada una de ellas.

4.2.1.1. Según edad:

Tabla 10 Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según edad, 2015

EDAD	Agentes Participantes	
	N°	%
De 33 a 38 años	1	4.0
De 39 a 44 años	1	4.0
De 45 a 50 años	6	24.0
De 51 a 56 años	8	32.0
De 57 a 62 años	3	12.0
De 63 a 68 años	6	24.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

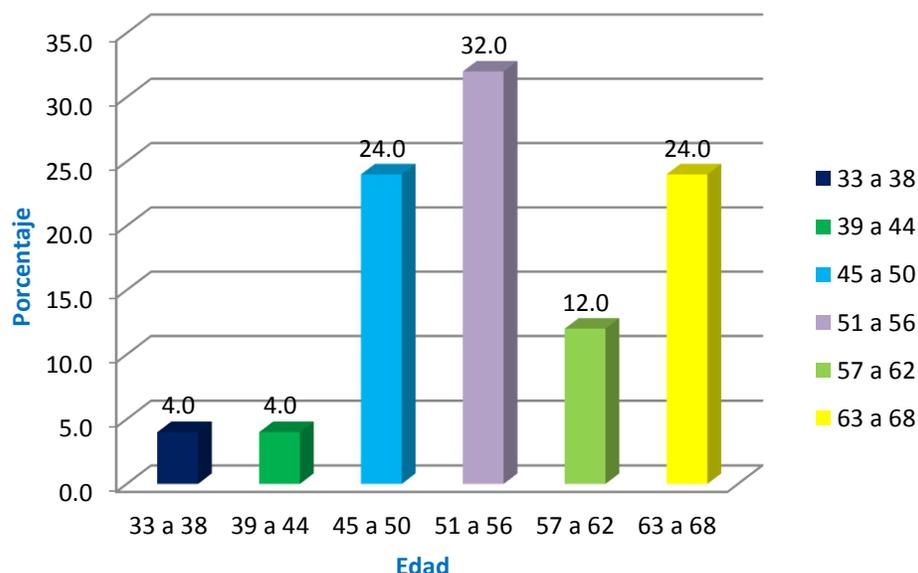


Gráfico 1 Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según edad, 2015

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Interpretación: En la tabla 10, se aprecia que el 32.0% de los agentes participantes tienen entre 51 a 56 años de edad, seguido del 24.0% entre 45 a 50 años y 63 a 68 años respectivamente; cabe destacar que cerca del 80% de encuestados se encuentran entre 45 a 68 años de edad, lo que indica que los representantes de las organizaciones sociales del Distrito se componen en su mayoría por personas adultas y adultos mayores.

4.2.1.2. Según sexo:

Tabla 11 Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según sexo, 2015

SEXO	Agentes Participantes	
	N°	%
Mujer	9	36.0
Hombre	16	64.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

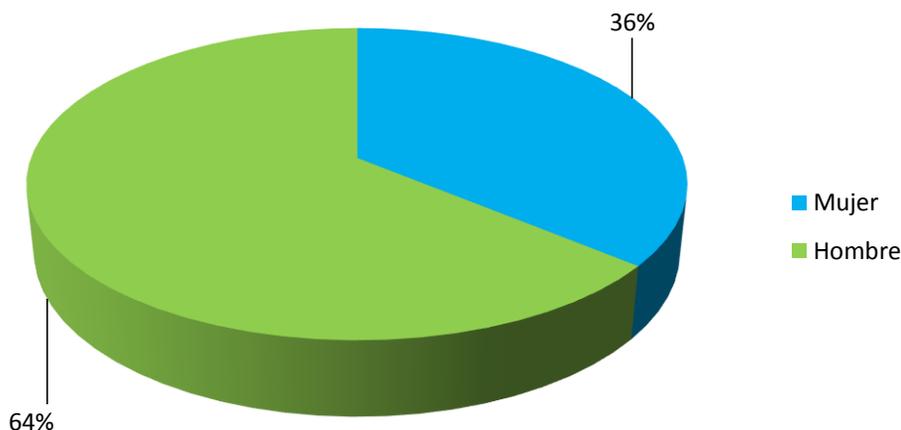


Gráfico 2 Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según sexo, 2015

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Interpretación: En la tabla 11, se aprecia que el 64.0% de los entrevistados fueron hombres, mientras que el 36.0% de los Agentes Participantes en el Distrito fueron mujeres, lo que indica que los representantes de las organizaciones sociales del Distrito se componen en su mayoría por personas de sexo masculino.

4.2.1.3. Según nivel de estudio:

Tabla 12 Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según nivel de estudio, 2015

SEXO	Agentes Participantes	
	N°	%
Secundaria	15	60.0
Técnico	5	20.0
Superior	5	20.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

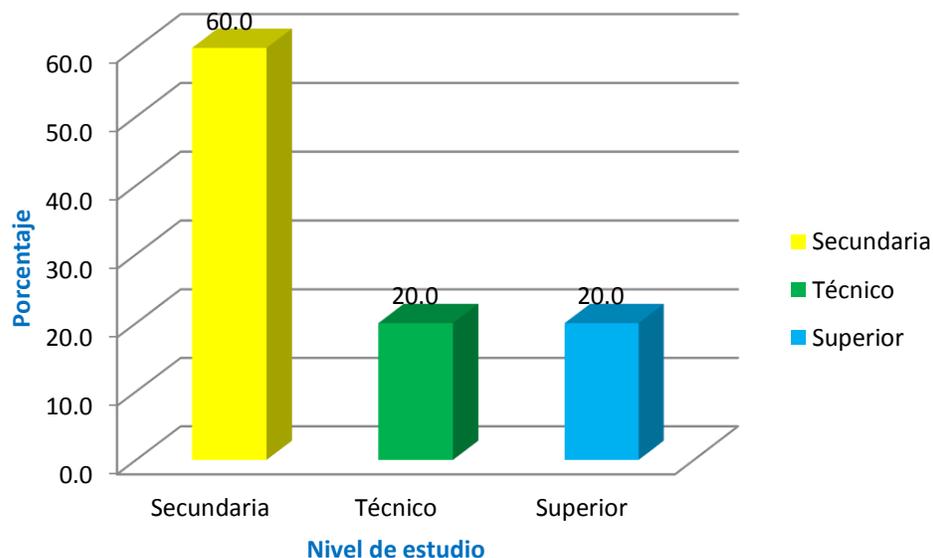


Gráfico 3 Agentes Participantes del Presupuesto Participativo del Distrito Alto de la Alianza, según nivel de estudio, 2015

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Interpretación: En la tabla 12, se aprecia la distribución porcentual de los Agentes Participantes, considerándose mayor proporción de entrevistados según su nivel de estudio, el nivel secundario (60.0%), nivel técnico (20.0%), nivel superior (20.0%), lo que indica que los representantes de las organizaciones sociales del Distrito se componen en su mayoría por personas con nivel de estudio secundaria.

4.2.2. RESULTADOS DE LA VIGILANCIA SOCIAL:

4.2.2.1. Análisis del indicador: Motivación de Participación

Tabla 13 Indicador 1: Motivación de Participación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Influencia	3	12.0
Regular Influencia	6	24.0
Alta Influencia	16	64.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

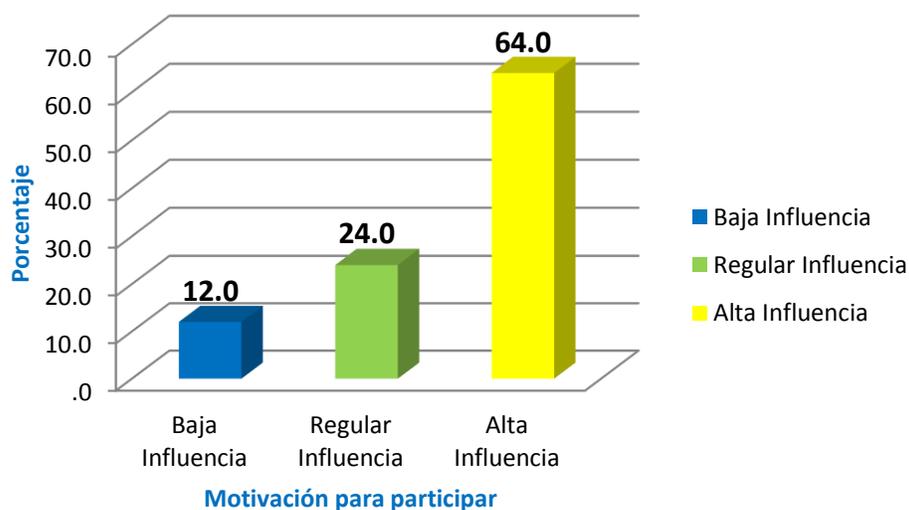


Gráfico 4 Indicador 1: Motivación de Participación

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 13, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 64.0% afirma que existe una alta influencia, el 24.0% una regular influencia y el 12.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, han establecido que existe una adecuada motivación de participación de las organizaciones sociales y los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo, lo que podría estar relacionado a la preocupación de la sociedad civil por el desarrollo del Distrito.

4.2.2.2. Análisis del indicador: Nivel de conocimiento

Tabla 14 Indicador 2: Nivel de conocimiento

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Influencia	4	16.0
Regular Influencia	5	20.0
Alta Influencia	16	64.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

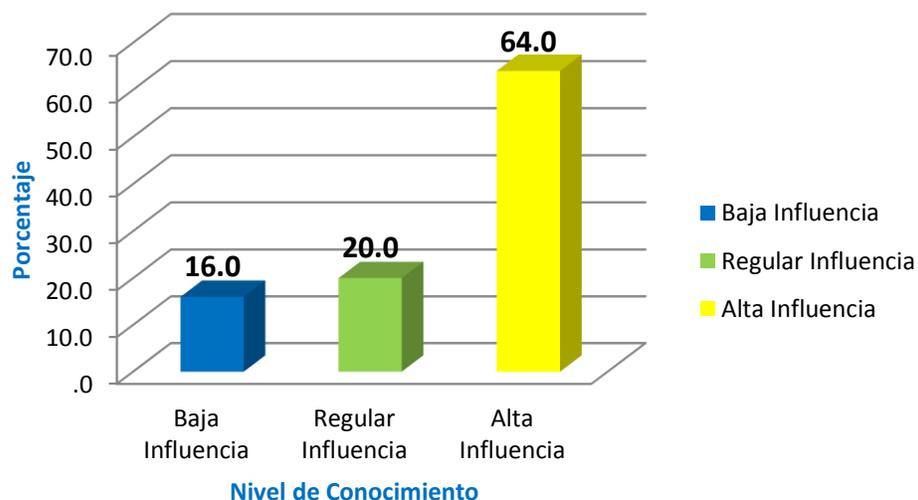


Gráfico 5 Indicador 2: Nivel de conocimiento

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 14, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 64.0% afirma que existe una alta influencia, el 20.0% una regular influencia y el 16.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, han establecido que existe un adecuado nivel de conocimiento de las organizaciones sociales y los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo, lo que podría estar relacionado a la capacitación por iniciativa propia y de la misma municipalidad previo al desarrollo del proceso de presupuesto participativo.

4.2.2.3. Análisis del indicador: Importancia de Participación

Tabla 15 Indicador 3: Importancia de la Participación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Influencia	4	16.0
Regular Influencia	1	4.0
Alta Influencia	20	80.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

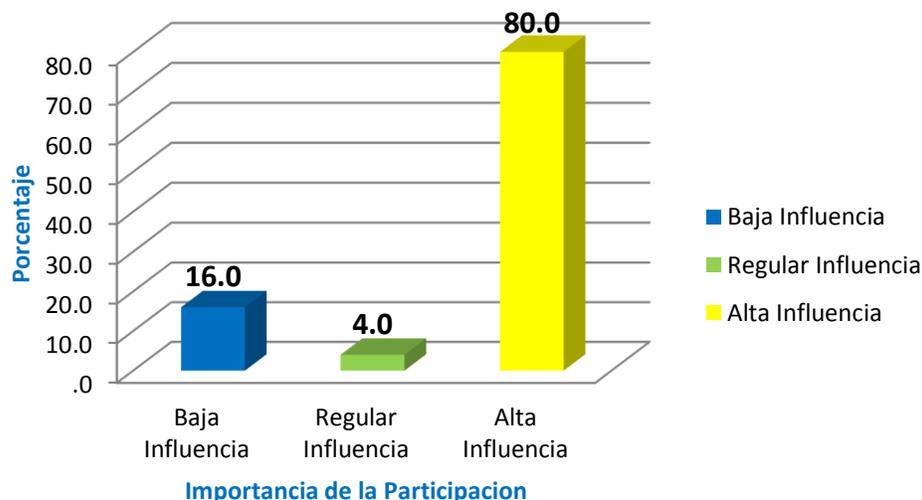


Gráfico 6 Indicador 3: Importancia de la Participación

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 15, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 80.0% afirma que existe una alta influencia, el 4.0% una regular influencia y el 16.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, han establecido que existe una muy adecuada percepción de la importancia a participar de las organizaciones sociales y los funcionarios municipales en el presupuesto participativo, asimismo, consideran que no existen dificultades burocráticas notorias para participar en el proceso de presupuesto participativo, lo que podría estar relacionado al interés de la sociedad civil en el éxito del presupuesto participativo para el beneficio de todos los habitantes del distrito.

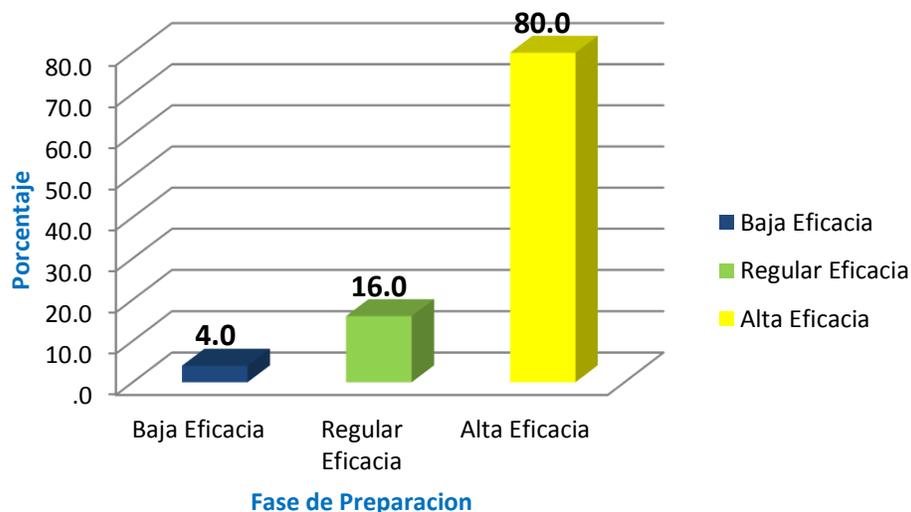
4.2.3. RESULTADOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:

4.2.3.1. Análisis del indicador: Fase de Preparación

Tabla 16 Indicador 1: Fase de Preparación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Eficacia	1	4.0
Regular Eficacia	4	16.0
Alta Eficacia	20	80.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 7 Indicador 1: Fase de Preparación**

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 16, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 80.0% afirma que existe una alta influencia, el 16.0% una regular influencia y el 4.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, han establecido que existe una adecuada convocatoria y registro de participantes, asimismo, consideran que los mecanismos de capacitación implementados para los agentes participantes contribuyen al desarrollo del proceso participativo, lo que podría estar relacionado al buen desempeño de los funcionarios municipales para la preparación del presupuesto participativo.

4.2.3.2. Análisis del indicador: Fase de Concertación

Tabla 17 Indicador 2: Fase de Concertación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Eficacia	1	4.0
Regular Eficacia	5	20.0
Alta Eficacia	19	76.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

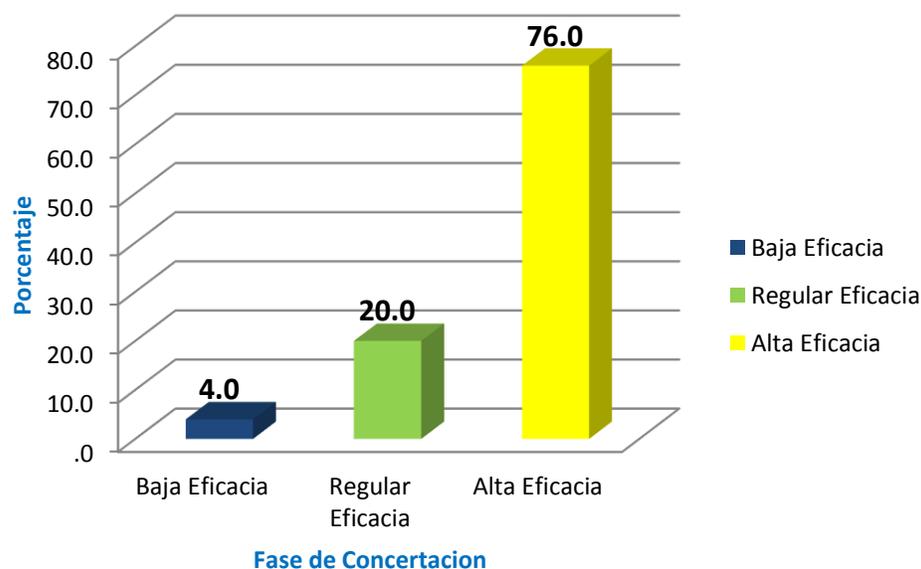


Gráfico 8 Indicador 2: Fase de Concertación

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 17, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 76.0% afirma que existe una alta influencia, el 20.0% una regular influencia y el 4.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, han establecido que los talleres de trabajo contribuyen al desarrollo del proceso participativo, los criterios utilizados para la evaluación de proyectos y el trabajo realizado por el equipo técnico es aceptable, asimismo, están de acuerdo con el proyecto final del

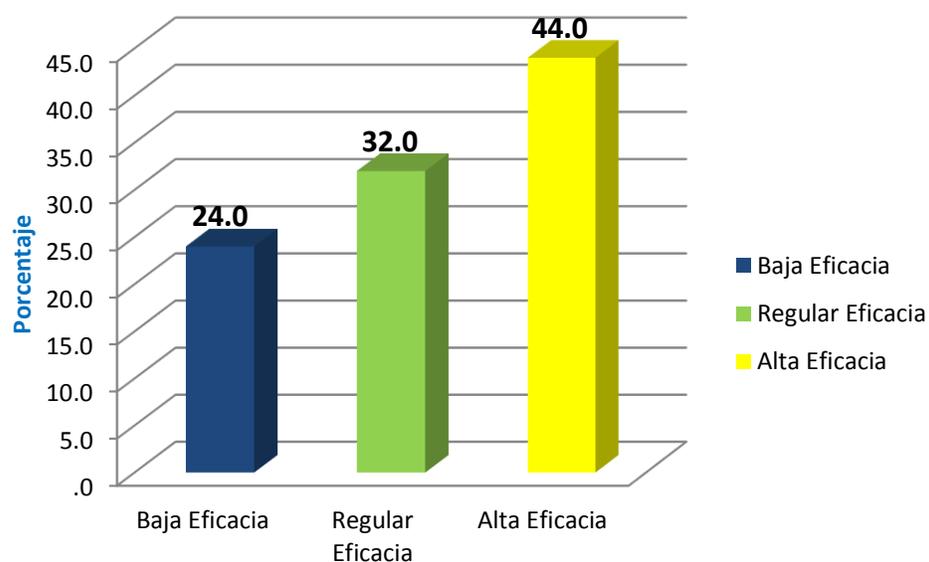
presupuesto participativo y la selección de integrantes al comité de vigilancia y su labor encomendada, lo que podría estar relacionado al buen desempeño de los funcionarios municipales y los agentes participantes en la concertación de diferentes actividades que se desarrollaron en esta fase del presupuesto participativo.

4.2.3.3. Análisis del indicador: Fase de Coordinación

Tabla 18 Indicador 3: Fase de Coordinación de los Niveles de Gobierno

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Eficacia	6	24.0
Regular Eficacia	8	32.0
Alta Eficacia	11	44.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS



Fase de Coordinación de los Niveles de Gobierno

Gráfico 9 Indicador 3: Fase de Coordinación de los Niveles de Gobierno

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 18, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 44.0% afirma que existe una alta influencia, el 32.0% una regular influencia y el 24.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, al 58%, han establecido que la coordinación realizada entre los niveles de gobierno durante el presupuesto participativo no ha sido muy aceptable, asimismo, no están muy de acuerdo con los compromisos elaborados por el Gobierno Regional para el beneficio del Distrito Alto de La Alianza, lo que podría estar relacionado con regulares resultados de la reunión de trabajo que hicieron el Gobierno Regional y la Municipalidad a fin de coordinar acciones a desarrollar de manera conjunta.

4.2.3.4. Análisis del indicador: Fase de Formalización

Tabla 19 Indicador 4: Fase de Formalización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Eficacia	4	16.0
Regular Eficacia	11	44.0
Alta Eficacia	10	40.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

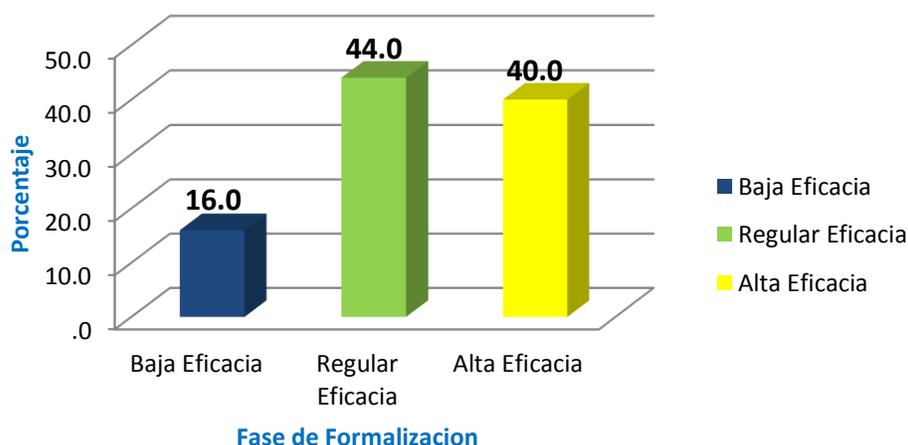


Gráfico 10 Indicador 4: Fase de Formalización

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 19, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 40.0% afirma que existe una alta influencia, el 44.0% una regular influencia y el 16.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, al 60%, han establecido que el avance ejecutado de los proyectos priorizados y los resultados presentados en la rendición de cuentas no son muy favorables., asimismo, considera que la municipalidad cumplió de manera regular con los acuerdos tomados en el presupuesto participativo, lo que podría estar relacionado con avances lentos de las obras priorizadas en la fase de concertación.

4.3. CONTRASTE DE HIPOTESIS:

4.3.1. HIPOTESIS GENERAL:

a) Planteamiento de hipótesis

Ho: No existe relación directa entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015.

H1: Existe relación directa entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015

b) Nivel de significancia: 0.05

Para todo valor de la probabilidad igual o menor a 0.05, se rechaza el Ho.

c) Elección de la Prueba estadística: Chi-cuadrado

Ambas variables sean cualificado, además, se desea conocer la influencia de una variable en la otra, por tal motivo, la prueba estadística es Chi Cuadrado de independencia.

d) Modelo matemático

$$X^2 = \sum \frac{(fo - fe)^2}{fe}; \quad gl = (tf - 1)(tc - 1)$$

e) Cálculo del estadístico

Tabla 20 Distribución de vigilancia social y presupuesto participativo

		PRESUPUESTO PARTICIPATIVO						Total	
		Baja Eficacia		Regular Eficacia		Alta Eficacia			
		Rcto.	% del Total	Rcto.	% del Total	Rcto.	% del Total	Rcto.	% del Total
VIGILANCIA SOCIAL	Baja Influencia	0	0%	2	8%	0	0%	2	8%
	Regular Influencia	1	4%	0	0%	3	12%	4	16%
	Alta Influencia	1	4%	1	4%	17	68%	19	76%
Total		2	8%	3	12%	20	80%	25	100%

Fuente: Elaboración propia en SPSS, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Tabla 21 Estadístico Chi Cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,714	4	,001
Razón de verosimilitudes	11,692	4	,020
N de casos válidos	25		

Fuente: Elaboración propia en SPSS, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

f) Regla de decisión

Si P-valor < nivel de significancia → Rechazo Ho

g) Conclusión

Dado que el p-valor es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se concluye que **existe relación directa** entre la Vigilancia Social y la eficacia

del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015. Es decir que en la tabla se muestra una tendencia que ilustra que cuando hay una alta influencia de la Vigilancia Social, es posible que exista alta eficacia del Presupuesto Participativo, asimismo, si hay una baja influencia de la Vigilancia Social, es posible que exista regular eficacia del Presupuesto Participativo.

4.3.2. PRIMERA HIPOTESIS ESPECIFICA:

La Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015, es favorable.

Análisis de la variable independiente: Vigilancia Social

Tabla 22 Variable Independiente: Vigilancia Social

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Influencia	2	8.0
Regular Influencia	4	16.0
Alta Influencia	19	76.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

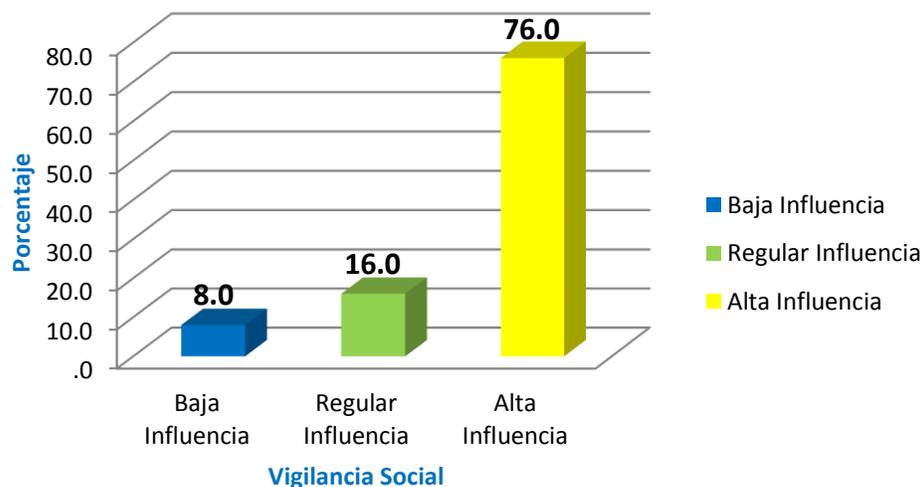


Gráfico 11 Variable Independiente: Vigilancia Social

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 22, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 76.0% afirma que existe una alta influencia, el 16.0% una regular influencia y el 8.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, han establecido que existe una adecuada Vigilancia Social en el proceso de Presupuesto Participativo, asimismo, consideran que la motivación de participar, el nivel de conocimiento y la percepción de importancia del proceso son los adecuados, lo que podría estar relacionado al interés de la sociedad civil por el proceso del presupuesto participativo.

Por lo manifestado se concluye que la vigilancia social en el proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Alto de la Alianza **es favorable.**

4.3.3. SEGUNDA HIPOTESIS ESPECIFICA:

El proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015 es eficaz.

Análisis de la variable dependiente: Presupuesto Participativo

Tabla 23 Variable Dependiente: Presupuesto Participativo

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Baja Eficacia	2	8.0
Regular Eficacia	3	12.0
Alta Eficacia	20	80.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

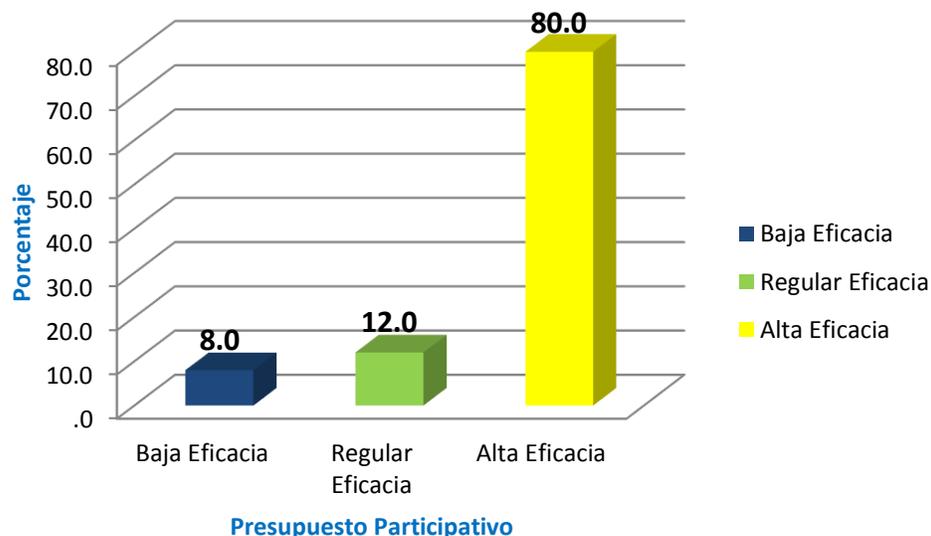


Gráfico 12 Variable Dependiente: Presupuesto Participativo

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 23, del 100.0% de los Principales Contribuyentes encuestados, el 80.0% afirma que existe una alta influencia, el 12.0% una regular influencia y el 8.0% señala que hay una baja influencia.

Interpretación: De lo expuesto se puede observar que los Agentes Participantes en su mayoría, han establecido que existe un adecuado desarrollo del proceso de Presupuesto Participativo, esto debido al buen desempeño de las Fases iniciales del proceso como son: Preparación y Concertación, sin embargo, las fases finales de Coordinación y Formalización han tenido resultados regulares que merecen ser estudiados a fondo, que está relacionado a lo descrito en el planteamiento del problema de la presente investigación.

Por lo manifestado se concluye que el proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Alto de la Alianza **es eficaz.**

4.4. DISCUSION DE RESULTADOS:

Como se sabe la finalidad de la presente investigación, en cuanto a la hipótesis general, fue determinar la relación existente entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015. Esta hipótesis fue demostrada, aplicando los métodos estadísticos correspondientes, tomando los datos que se obtuvieron de la encuesta aplicada a los Agentes Participantes del proceso. Siendo los representantes de las organizaciones sociales, elementos clave, ya que son quienes participan directamente en el desarrollo del proceso de presupuesto participativo, por ello (Elías Peñafiel, 2007), en su investigación denominada: “La Vigilancia Social y La Rendición De Cuentas en el marco del Presupuesto Participativo: la experiencia del Distrito de Villa el Salvador”, indica que la implementación del Presupuesto Participativo incluyendo todas y cada una de sus fases, fortalece al Gobierno Local, porque es un instrumento de gobernabilidad que permite disminuir la distancia entre las organizaciones de base y el organismo municipal, fomentando el diálogo y relaciones de horizontalidad en base a la toma de decisiones.

Así mismo el objetivo, en cuanto a la primera hipótesis específica, fue analizar cómo se manifiesta la Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015. Con la participación activa de las organizaciones sociales, la mayoría ha percibido una alta influencia de la vigilancia social en el proceso de presupuesto participativo. Por ello es fundamental que tanto las organizaciones sociales como los funcionarios municipales participen de manera conjunta a fin de lograr el desarrollo del distrito. Al respecto, (Grawe Niemeyer, 2006), en su investigación “Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal en el Distrito de Comas, Lima, Perú”, indica que la mayoría de los participantes del grupo de los pobladores en general de las Organizaciones Sociales tienen un bajo nivel de conocimiento de los procesos de participación ciudadana. Entienden algo de los términos, pero no se involucran en las actividades o acciones concretas en los procesos. Su participación aún es pasiva y solamente receptiva.

Sin embargo, en la presente investigación desarrollada en el Distrito de Alto de la Alianza se ha demostrado que el grupo de pobladores si tiene un nivel de conocimiento adecuado sobre el proceso participativo.

Finalmente, el objetivo, en cuanto a la segunda hipótesis específica, fue evaluar cómo se desarrolla el proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015. De acuerdo a los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a los Agentes Participantes del proceso coincide que el presupuesto participativo tiene una alta eficacia, pero también consideran que las fases finales de Coordinación y Formalización tienen un regular avance, esto se explica por el incumplimiento de los proyectos priorizados en el proceso y el retraso de las obras que los mismos pobladores reclaman. También al respecto, (Bloj, 2009), en su investigación “El Presupuesto Participativo y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias”, indica que el Presupuesto Participativo exhibe un gran potencial como fuente para identificar y diagnosticar los problemas cercanos a la población, así como para avizorar modalidades para afrontarlos, en tanto que los ciudadanos son protagonistas del proceso y permanecen próximos a sus realidades locales.

Por eso, la importancia de la participación de las organizaciones sociales quienes se mantienen protagonistas para la identificación y diagnóstico temprano de posibles problemas en el desarrollo del Presupuesto participativo, tal como se presenta en la fase de formalización.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Se determinó que existe relación directa entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015, ya que una adecuada Vigilancia Social del proceso genera una alta eficacia en el Presupuesto Participativo, con lo cual se obtienen beneficios en la percepción de los representantes de las organizaciones sociales sobre el éxito del proceso de presupuesto participativo.

SEGUNDA

Se determinó que la Vigilancia Social en el proceso de Presupuesto Participativo de la Municipalidad Distrital de Alto de la Alianza es favorable, ya que la motivación de participar, el nivel de conocimiento y la percepción de importancia del proceso, son los adecuados, lo que podría estar relacionado al interés de las organizaciones sociales por el desarrollo del presupuesto participativo y la importancia que le dan conjuntamente con los funcionarios municipales a este proceso de participación ciudadana.

TERCERA

Se determinó que el proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Alto de la Alianza es eficaz, ya que existe un adecuado desarrollo del Presupuesto Participativo, esto debido al buen desempeño de las fases iniciales del proceso: Fase de Preparación, con una adecuada convocatoria y registro de participantes, de la misma manera, los mecanismos de capacitación implementados para los agentes participantes contribuyeron al desarrollo del proceso participativo, lo que finalmente está relacionado al buen desempeño de los funcionarios municipales para la preparación del presupuesto participativo. Asimismo, en la Fase de Concertación, los talleres de trabajo contribuyeron al desarrollo del proceso participativo, los criterios utilizados para la evaluación de proyectos y el trabajo realizado por el equipo técnico estuvo aceptable, y las organizaciones sociales estuvieron de acuerdo con el proyecto final del presupuesto participativo.

CUARTA

Las fases finales del Presupuesto Participativo en el Distrito de Alto de la Alianza: Coordinación y Formalización, han tenido resultados de regular eficacia que está relacionado con el planteamiento del problema presentado en la investigación, según la encuesta realizada a los agentes participantes, han establecido que la coordinación realizada entre los niveles de gobierno durante el presupuesto participativo no ha sido muy aceptable, asimismo, el avance ejecutado de los proyectos priorizados y los resultados presentados en la rendición de cuentas no son muy favorables. En líneas generales, los agentes participantes consideran que la Municipalidad no cumplió de manera íntegra con los acuerdos tomados en el Presupuesto Participativo, lo que está generando malestar en la población del Distrito.

QUINTA

Las ventajas de un proceso de presupuesto participativo eficaz son importantes para el cumplimiento de los acuerdos tomados en los talleres de trabajo, se traduce en una gran oportunidad para fortalecer al Gobierno Municipal, porque es un instrumento de gobernabilidad que permite acercar a las organizaciones sociales de base y la municipalidad distrital, porque fomenta el diálogo y relaciones de horizontalidad en base a la toma de decisiones en conjunto, priorizando los proyectos necesarios en el Distrito.

RECOMENDACIONES

PRIMERA

La municipalidad debe impulsar la participación de las organizaciones sociales porque le dan soporte necesario de actores vigilantes al proceso de presupuesto participativo. De la misma manera se debería impulsar la capacitación total a los agentes participantes para que estos contribuyan en la eficacia del presupuesto participativo.

SEGUNDA

Las organizaciones sociales mediante los agentes participantes deben seguir participando en el presupuesto participativo, de la misma manera deben motivar a las organizaciones sociales ausentes en el proceso a participar, porque se ha demostrado que una alta influencia de la vigilancia social está relacionada con una alta eficacia del presupuesto participativo, la participación es muy importante para el desarrollo del distrito.

TERCERA

La municipalidad debe dar prioridad a seguir mejorando las Fases de Preparación Y Concertación del Presupuesto Participativo, para ello es muy importante mantener los procedimientos utilizados en el proceso 2015, la adecuada implementación de las fases iniciales del proceso explica el eficaz desarrollo de este proceso de participación conjunta.

CUARTA

Las organizaciones sociales mediante el comité de vigilancia deberían pedir un adelanto de la rendición de cuentas (periodo trimestral), asimismo exigir a la municipalidad el cumplimiento de los acuerdos tomados, porque de otra manera, el proceso estaría quedando en el vacío, el objetivo de este proceso es priorizar obras y si la municipalidad no cumple, en vano estaría quedando todas las capacitaciones y reuniones realizadas en el proceso de presupuesto participativo.

QUINTA

La Municipalidad Distrital de Alto de la Alianza, debería brindar más información y capacitaciones a la población en general, sobre la oportunidad de reuniones para la priorización de obras que existe con este instrumento de gobernabilidad, para lograr los objetivos del Presupuesto Participativo y el perfeccionamiento de su aplicación, en beneficio del distrito.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Ley Marco del Presupuesto Participativo. (2009). *Reglamento Ley Marco del Presupuesto Participativo*. Lima.
- Asociacion Civil Transparencia. (2004). *La vigilancia como mecanismo de participación ciudadana*. Lima.
- Bloj, C. (2009). *El presupuesto participativo y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias*. Santiago.
- Cabannes, Y. (2004). "¿Qué es y cómo se hace el Presupuesto Participativo?" Quito.
- Cabrera, Z., Gamero, J., Cortes, J. C., & Gibu, C. (2004). *Vigilancia Social: Teoría y Práctica en el Perú*. Lima.
- Casas, J., Repullo, J., & Campos, J. (2003). *La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos*. Madrid.
- Chirinos, L. (2003). *Participación y Concertación en el Perú*. Lima.
- Cohen, J., & Arato, A. (2002). *Sociedad Civil y Teoría Política*. Massachusetts.
- Elías Peñafiel, L. (2007). *La vigilancia social y la rendición de cuentas en la experiencia de Villa el Salvador*. Lima.
- Garcia-Bedoya, R. (2002). *Vigilancia y Participacion Social*. Lima.
- Grawe Niemeyer, J. (2006). *Desarrollo de la Participación Ciudadana en los Procesos de Control Social de la Gestión Municipal en el Distrito de Comas, Lima, Perú*. Lima.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico.
- Martinez, C., & Arena, E. (2013). *Experiencias y Buenas Practicas en Presupuesto Participativo*. Buenos Aires.
- Tamayo, M. (1997). *El proceso de investigacion científica*. Mexico.

ANEXO

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

MATRIZ DE CONSISTENCIA:
VIGILANCIA SOCIAL Y EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DEL DISTRITO
DE ALTO DE LA ALIANZA, AÑO 2015

PROBLEMA PRINCIPAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLES	METODOLOGIA
¿Existe relación entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015?	Determinar la relación existente entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015	Existe relación directa entre la Vigilancia Social y la eficacia del Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015	<p>Variable Independiente:</p> <p>VIGILANCIA SOCIAL</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Motivación de Participación - Nivel de Conocimiento - Importancia de Participación 	<p>Tipo de Investigación: Aplicada</p> <p>Diseño de la Investigación: No experimental, Descriptivo, Transeccional</p> <p>Nivel de Investigación: Descriptiva y Correlacional- Causal</p>
PROBLEMAS SECUNDARIOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPOTESIS ESPECIFICAS		
a) ¿Cómo se manifiesta la Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015?	a) Analizar cómo se manifiesta la Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015	a) La Vigilancia Social en el Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015, es favorable.		
b) ¿Cómo se desarrolla el proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015?	b) Evaluar cómo se desarrolla el proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015	b) El proceso de Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015 es eficaz.	<p>Variable Dependiente:</p> <p>PRESUPUESTO PARTICIPATIVO</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fase de Preparación - Fase de Concertación - Fase de Coordinación entre Niveles de Gobierno - Fase de Formalización 	<p>Población: La población está compuesta por los 25 Agentes Participantes del Distrito de Alto de la Alianza.</p> <p>Muestra: La muestra está conformada por el total de la población de Agentes Participantes del Distrito de Alto de la Alianza.</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>

ANEXO 2

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

V A R	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADOR	REACTIVO	ESCALA VALORATI VA
VIGILANCIA SOCIAL	<p>La vigilancia social o vigilancia ciudadana es un concepto que se sustenta en el derecho a la participación en la vida política, social, económica y cultural de toda persona, orientada al ejercicio del control ciudadano sobre la gestión pública.</p> <p>(Roxana Bedoya) García-</p>	<p>La vigilancia social consiste en la participación de los ciudadanos y el control de la gestión pública a través de sus motivaciones, niveles de conocimiento y percepción que tienen sobre el desarrollo del presupuesto participativo.</p>	Motivación de participación	<p>1. Se encuentra motivado para participar en el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>2. La motivación de participación de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.</p> <p>3. La motivación de participación de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.</p> <p>4. La motivación de participación de las organizaciones sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.</p>	<p>1. Muy en Desacuerdo 2. En Desacuerdo 3. Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo 4. De Acuerdo 5. Muy de Acuerdo</p>
			Nivel de Conocimiento	<p>5. Considera que tiene un nivel de conocimiento adecuado sobre el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>6. El nivel de conocimiento de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.</p> <p>7. El nivel de conocimiento de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.</p> <p>8. El nivel de conocimiento de las Organizaciones Sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.</p>	
			Importancia de la participación	<p>9. Considera importante su participación en el proceso de Presupuesto Participativo.</p> <p>10. La participación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo es importante.</p> <p>11. La participación de los funcionarios municipales en el proceso de presupuesto participativo es importante.</p> <p>12. Considera que existe dificultades burocráticas para participar en el proceso de presupuesto participativo</p>	
V A R	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADOR	REACTIVO	ESCALA VALORATI VA

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Instrumento de política y de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué se van a orientar los recursos, los cuales están directamente vinculados a la visión y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. (Dirección Nacional Del Presupuesto Público - MEF)	El presupuesto participativo es un instrumento de gestión en el cual las autoridades, así como los grupos sociales de una localidad se organizan para definir donde se van a orientar los recursos para obtener mejores resultados en las diversas obras ejecutadas, el proceso de desarrolla tomando en cuenta 04 Fases esenciales: Concertación, Preparación, Coordinación entre Niveles de Gobierno y Formalización.	Fase de Concertación	<p>1. La Convocatoria que se realiza en el taller de inicio contribuye al desarrollo del proceso participativo.</p> <p>2. El registro de participantes contribuye al desarrollo del proceso participativo.</p> <p>3. Los mecanismos de capacitación y programas de desarrollo de capacidades implementados para los agentes participantes contribuyen al desarrollo del proceso participativo.</p>	<p>1. Muy en Desacuerdo</p> <p>2. En Desacuerdo</p> <p>3. Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo</p> <p>4. De Acuerdo</p> <p>5. Muy de Acuerdo</p>
			Fase de Preparación	<p>4. Los talleres de trabajo contribuyen al desarrollo del proceso participativo.</p> <p>5. Los Criterios utilizados para la evaluación de proyectos, son aceptables.</p> <p>6. El trabajo realizado por el equipo técnico, es aceptable.</p> <p>7. Está de acuerdo con la selección final de proyectos del equipo técnico.</p> <p>8. Está de acuerdo con el proyecto final del presupuesto participativo.</p> <p>9. Está de acuerdo con la selección de integrantes al comité de vigilancia.</p> <p>10. El trabajo realizado por el comité de vigilancia, es aceptable.</p>	
			Fase de Coordinación	<p>11. La coordinación realizada entre los niveles de gobierno durante el presupuesto participativo, es aceptable.</p> <p>12. Está de acuerdo con los compromisos elaborados por el Gobierno Regional para el beneficio del Distrito Alto de La Alianza.</p>	
			Fase de Formalización	<p>13. El cronograma de ejecución de proyectos elaborado por la Gerencia de Planificación de la Municipalidad, es aceptable.</p> <p>14. El avance ejecutado de los proyectos priorizados, son favorables.</p> <p>15. Los resultados presentados en la rendición de cuentas, son favorables.</p> <p>16. Considera que la municipalidad cumplió con los acuerdos tomados en el presupuesto participativo.</p>	

ANEXO 3 INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

ENCUESTA

ESTIMADO ENCUESTADO:

El presente instrumento forma parte del trabajo de investigación titulada: "Vigilancia Social y Presupuesto Participativo del Distrito de Alto de la Alianza, Año 2015"

Se aplicará este instrumento dirigido a los Agentes Participantes de la Sociedad Civil, con la finalidad de conocer el nivel de influencia de la Vigilancia social en la eficacia del proceso de Presupuesto Participativo.

INSTRUCCIONES

Todas las preguntas tienen diversas opciones de respuesta, pero deberá elegir SOLO UNA.

Cada opción tiene un número, encierre el número correspondiente a la opción elegida, de la siguiente forma:

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4	5

Si la alternativa que encerró es inferior a 3, indique a que se debe en la columna izquierda (comentario)

Si se equivoca puede tachar el número rodeado con un círculo y colocar una //, para volver a rodear con un círculo la opción correcta.

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4	5

La información es de carácter confidencial y reservado; ya que los resultados serán manejados solo para la investigación.

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

CUESTIONARIO

DATOS GENERALES							
01. EDAD:							
02. GENERO: Masculino () Femenino ()							
03. NIVEL DE ESTUDIO: Primaria () Secundaria () Técnico () Superior ()							
MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO			
1	2	3	4	5			
PREGUNTAS Y RESPUESTAS							
VIGILANCIA SOCIAL	Motivación	DESCRIPCION	VALORACION				
		1. Se encuentra motivado para participar en el proceso del presupuesto participativo.	1	2	3	4	5
		2. La motivación de participación de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.	1	2	3	4	5
		3. La motivación de participación de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.	1	2	3	4	5
	Nivel de Conocimiento	4. La motivación de participación de las organizaciones sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.	1	2	3	4	5
		5. Considera que tiene un nivel de conocimiento adecuado sobre el proceso del presupuesto participativo.	1	2	3	4	5
		6. El nivel de conocimiento de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.	1	2	3	4	5
		7. El nivel de conocimiento de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.	1	2	3	4	5
	Importancia de Participación	8. El nivel de conocimiento de las Organizaciones Sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.	1	2	3	4	5
		9. Considera importante su participación en el proceso de Presupuesto Participativo.	1	2	3	4	5
		10. La participación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo es importante.	1	2	3	4	5
		11. La participación de los funcionarios municipales en el proceso de presupuesto participativo es importante.	1	2	3	4	5
12. Considera que no existe dificultades burocráticas para participar en el proceso de presupuesto participativo		1	2	3	4	5	

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Fase de Preparación	DESCRIPCION	VALORACION				
		13. La Convocatoria que se realiza en el taller de inicio contribuye al desarrollo del proceso participativo.	1	2	3	4	5
		14. El registro de participantes contribuye al desarrollo del proceso participativo.	1	2	3	4	5
		15. Los mecanismos de capacitación y programas de desarrollo de capacidades implementados para los agentes participantes contribuyen al desarrollo del proceso participativo.	1	2	3	4	5
	Fase de Concertación	16. Los talleres de trabajo contribuyen al desarrollo del proceso participativo.	1	2	3	4	5
		17. Los Criterios utilizados para la evaluación de proyectos, son aceptables.	1	2	3	4	5
		18. El trabajo realizado por el equipo técnico, es aceptable.	1	2	3	4	5
		19. Está de acuerdo con la selección final de proyectos del equipo técnico.	1	2	3	4	5
		20. Está de acuerdo con el proyecto final del presupuesto participativo.	1	2	3	4	5
		21. Está de acuerdo con la selección de integrantes al comité de vigilancia.	1	2	3	4	5
22. El trabajo realizado por el comité de vigilancia, es aceptable.		1	2	3	4	5	
Fase de Coordinación de los Niveles de Gobierno	23. La coordinación realizada entre los niveles de gobierno durante el presupuesto participativo, es aceptable.	1	2	3	4	5	
	24. Está de acuerdo con los compromisos elaborados por el Gobierno Regional para el beneficio del Distrito Alto de La Alianza.	1	2	3	4	5	
Fase de Formalización	25. El cronograma de ejecución de proyectos elaborado por la Gerencia de Planificación de la Municipalidad, es aceptable.	1	2	3	4	5	
	26. El avance ejecutado de los proyectos priorizados, son favorables.	1	2	3	4	5	
	27. Los resultados presentados en la rendición de cuentas, son favorables.	1	2	3	4	5	
	28. Considera que la municipalidad cumplió con los acuerdos tomados en el presupuesto participativo.	1	2	3	4	5	

ANEXO 4
CONSTANCIAS DE VALIDACION
DEL INSTRUMENTO

ANEXO 5 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO

Tabla 24

Se encuentra motivado para participar en el proceso del presupuesto participativo.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	8.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	20.0
De acuerdo	11	44.0
Muy de acuerdo	7	28.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

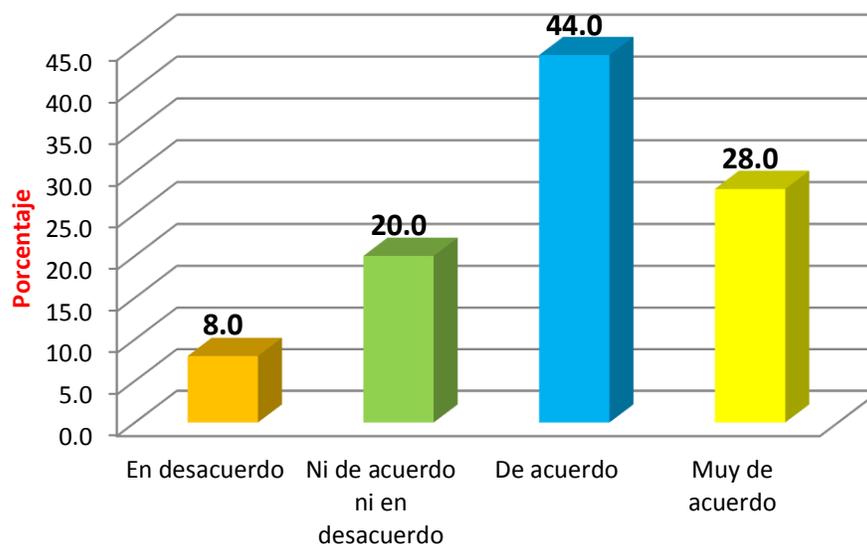


Gráfico 13

Se encuentra motivado para participar en el proceso del presupuesto participativo.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 24, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 44.0% afirma que está de acuerdo, el 28.0% muy de acuerdo, el 20.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 8.0% está en desacuerdo.

Tabla 25

La motivación de participación de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	6	24.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40.0
De acuerdo	6	24.0
Muy de acuerdo	3	12.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

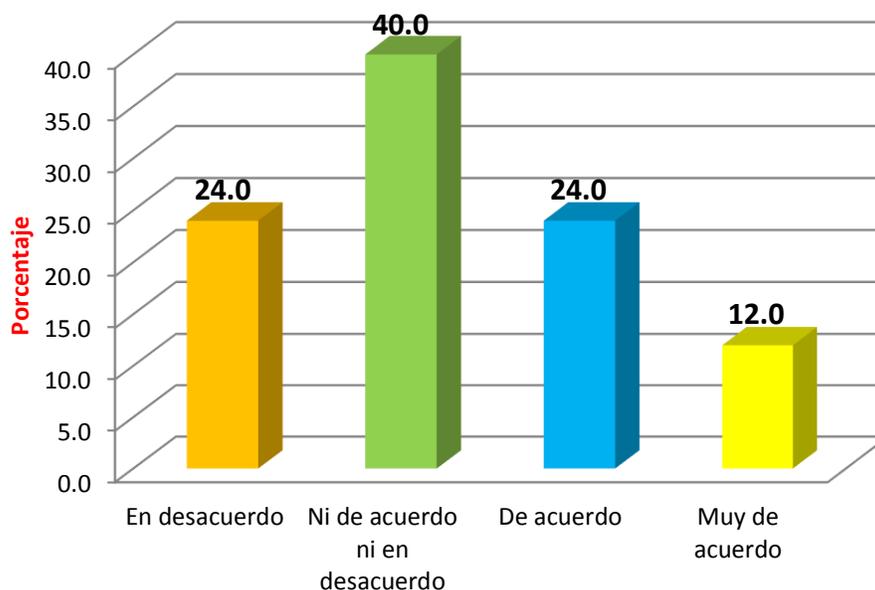


Gráfico 14

La motivación de participación de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 25, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% afirma que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 24.0% en desacuerdo, así como de acuerdo y el 12.0% está muy de acuerdo.

Tabla 26

La motivación de participación de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8.0
En desacuerdo	4	16.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40.0
De acuerdo	8	32.0
Muy de acuerdo	1	4.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

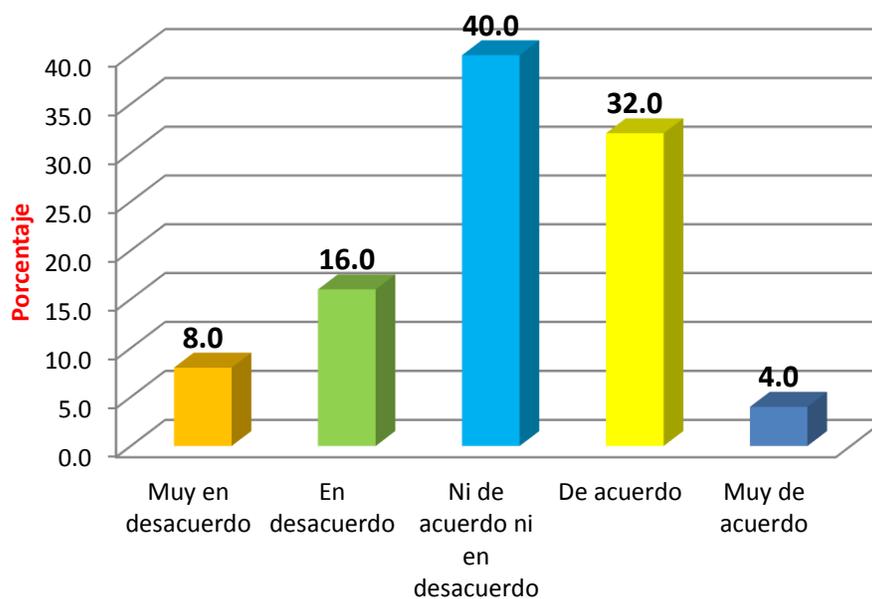


Gráfico 15

La motivación de participación de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.

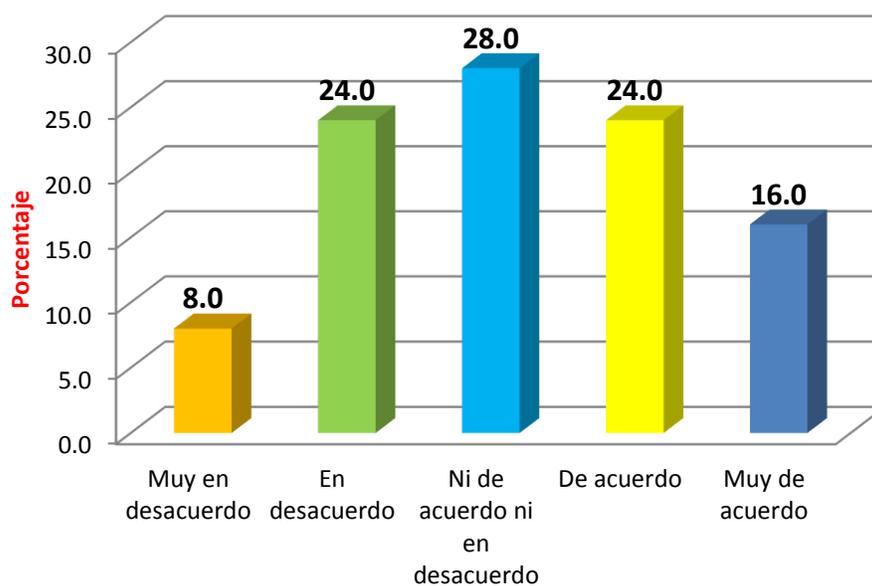
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 26, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% afirma que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% de acuerdo, el 16.0% está es desacuerdo, el 8.0% está muy en desacuerdo y el 4.0% está muy de acuerdo.

Tabla 27**La motivación de participación de las organizaciones sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8.0
En desacuerdo	6	24.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	28.0
De acuerdo	6	24.0
Muy de acuerdo	4	16.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 16****La motivación de participación de las organizaciones sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es alto.**

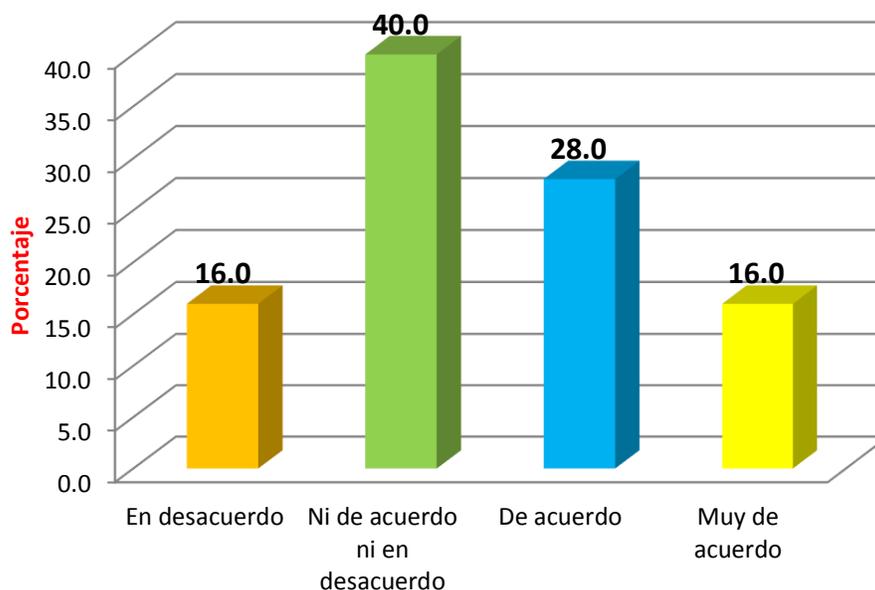
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 27, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 28.0% afirma que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 24.0% de acuerdo, en desacuerdo, el 16.0% está muy de acuerdo y el 8.0% está muy en desacuerdo.

Tabla 28**Considera que tiene un nivel de conocimiento adecuado sobre el proceso del presupuesto participativo.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	4	16.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40.0
De acuerdo	7	28.0
Muy de acuerdo	4	16.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 17****Considera que tiene un nivel de conocimiento adecuado sobre el proceso del presupuesto participativo.**

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 28, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% afirma que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 28.0% de acuerdo, el 16.0% en desacuerdo y el 16.0% está muy de acuerdo.

Tabla 29

El nivel de conocimiento de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8.0
En desacuerdo	5	20.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	48.0
De acuerdo	6	24.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

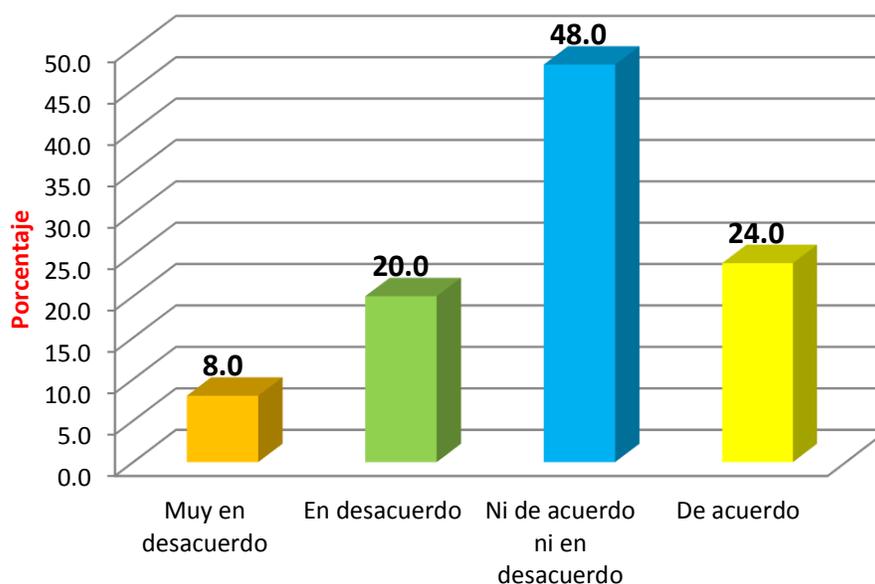


Gráfico 18

El nivel de conocimiento de los agentes participantes en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.

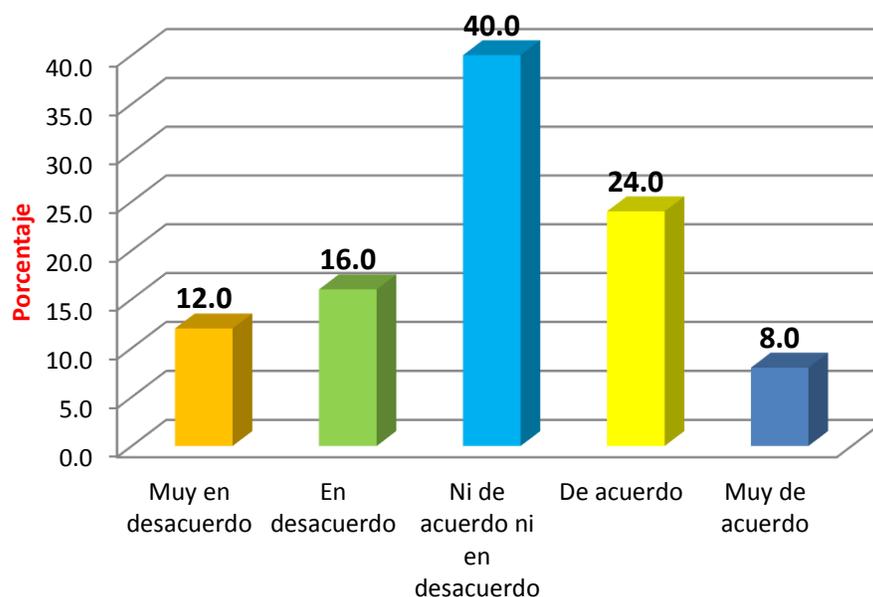
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 29, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 48.0% afirma que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 24.0% de acuerdo, el 20.0% en desacuerdo y el 8.0% está muy en desacuerdo.

Tabla 30**El nivel de conocimiento de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	3	12.0
En desacuerdo	4	16.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40.0
De acuerdo	6	24.0
Muy de acuerdo	2	8.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 19****El nivel de conocimiento de los funcionarios municipales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.**

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 30, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% afirma que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 24.0% de acuerdo, el 16.0% en desacuerdo, el 12.0% está muy en desacuerdo y el 8.0% está muy de acuerdo.

Tabla 31

El nivel de conocimiento de las Organizaciones Sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8.0
En desacuerdo	4	16.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	44.0
De acuerdo	8	32.0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

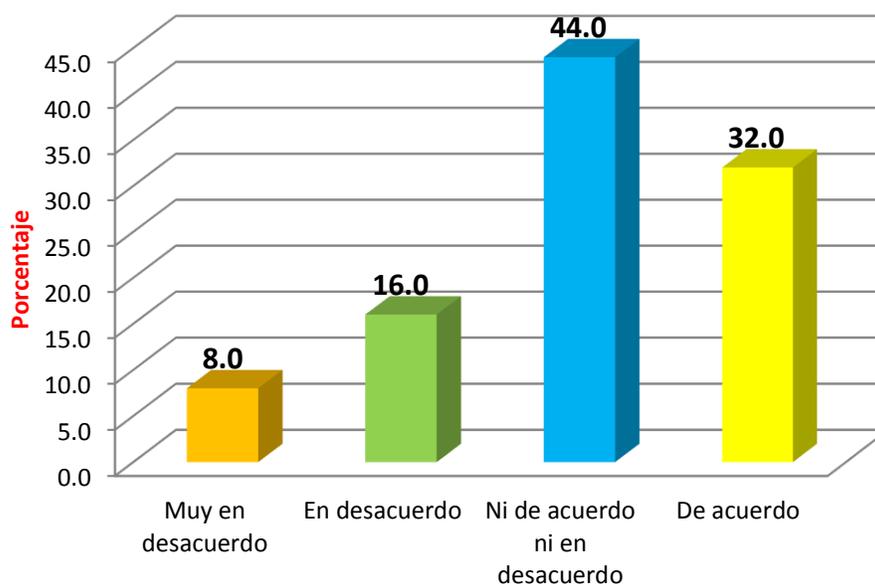


Gráfico 20

El nivel de conocimiento de las Organizaciones Sociales en el proceso de Presupuesto Participativo es adecuado.

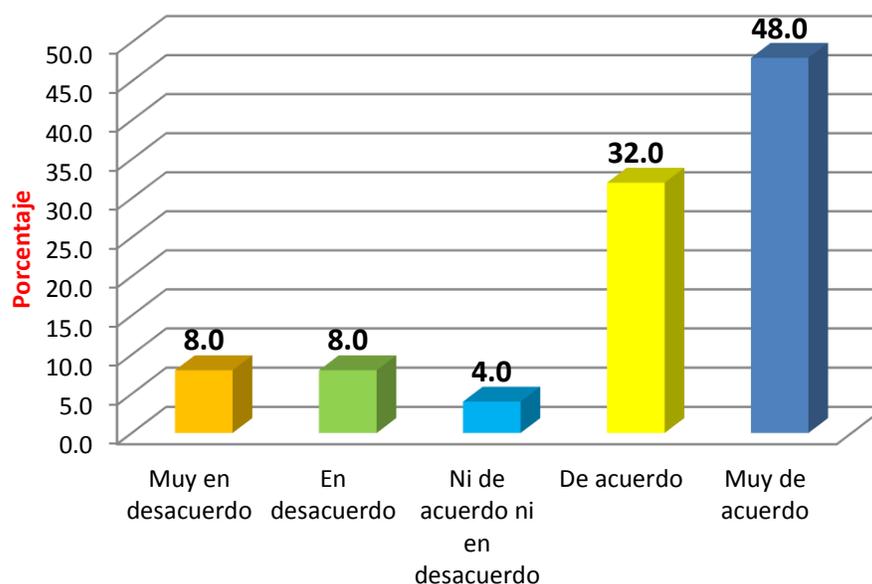
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 31, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 44.0% afirma que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% de acuerdo, el 16.0% en desacuerdo y el 8.0% está muy en desacuerdo.

Tabla 32**Considera importante su participación en el proceso de Presupuesto Participativo.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8,0
En desacuerdo	2	8,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	4,0
De acuerdo	8	32,0
Muy de acuerdo	12	48,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 21****Considera importante su participación en el proceso de Presupuesto Participativo.**

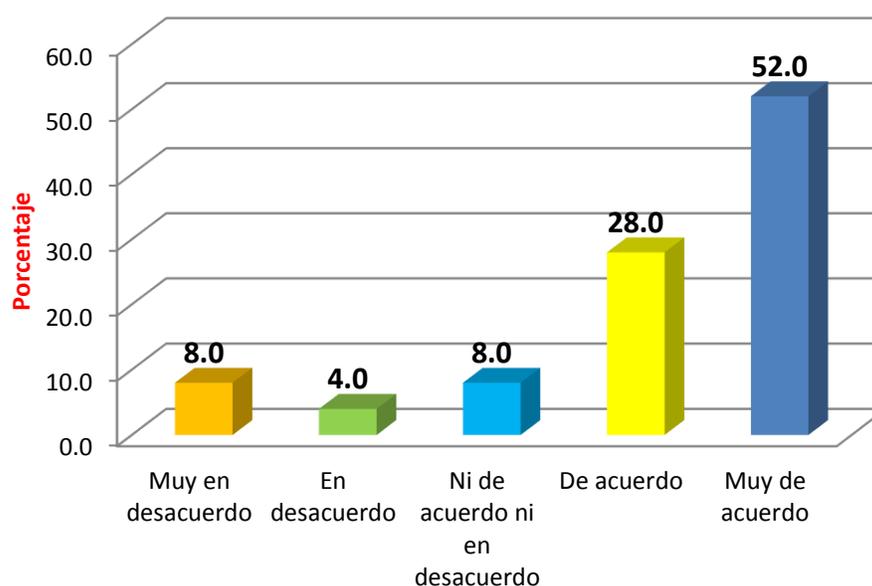
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 32, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 48.0% afirma que está muy de acuerdo, el 32.0% de acuerdo, el 8.0% en desacuerdo y muy en desacuerdo, y solo el 4.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo,

Tabla 33**La participación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo es importante.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8,0
En desacuerdo	1	4,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	8,0
De acuerdo	7	28,0
Muy de acuerdo	13	52,0
Total	25	100,0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 22****La participación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo es importante.**

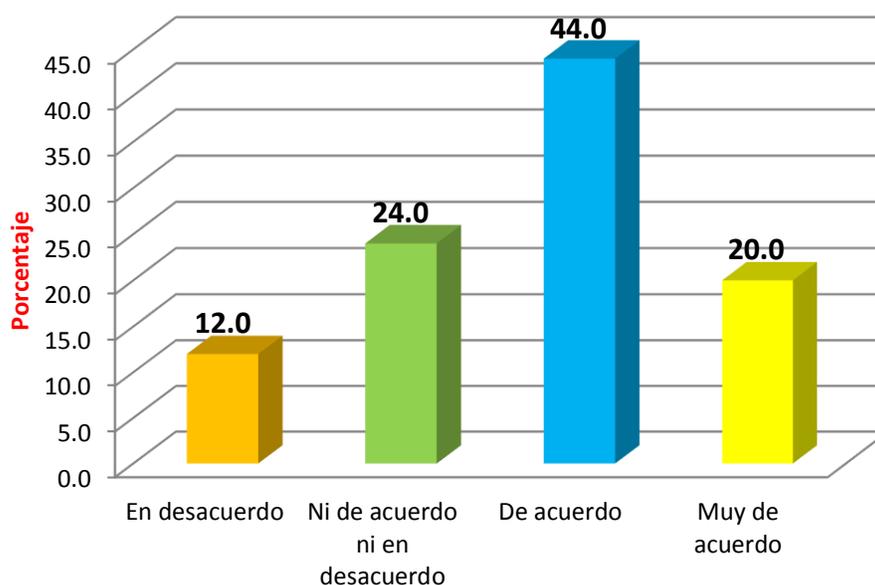
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 33, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 52.0% afirma que está muy de acuerdo, el 28.0% de acuerdo, el 8.0% muy en desacuerdo, el 8.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo y solo el 4,0% en desacuerdo.

Tabla 34**La participación de los funcionarios municipales en el proceso de presupuesto participativo es importante.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	3	12,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	24,0
De acuerdo	11	44,0
Muy de acuerdo	5	20,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 23****La participación de los funcionarios municipales en el proceso de presupuesto participativo es importante.**

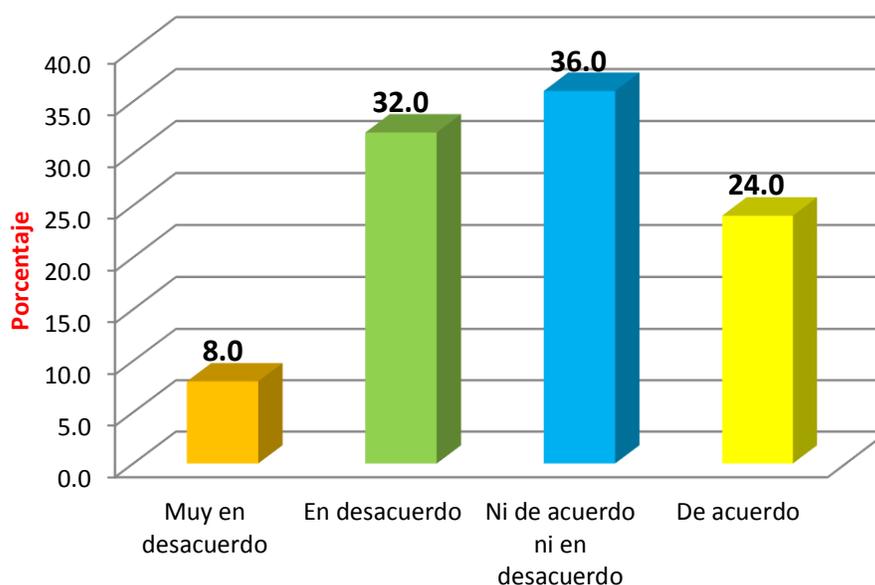
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 34, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 44.0% afirma que está de acuerdo, el 24.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 20.0% muy de acuerdo y el 12.0% en desacuerdo.

Tabla 35**Considera que no existen dificultades burocráticas para participar en el proceso de presupuesto participativo**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8,0
En desacuerdo	8	32,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	36,0
De acuerdo	6	24,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 24****Considera que no existen dificultades burocráticas para participar en el proceso de presupuesto participativo**

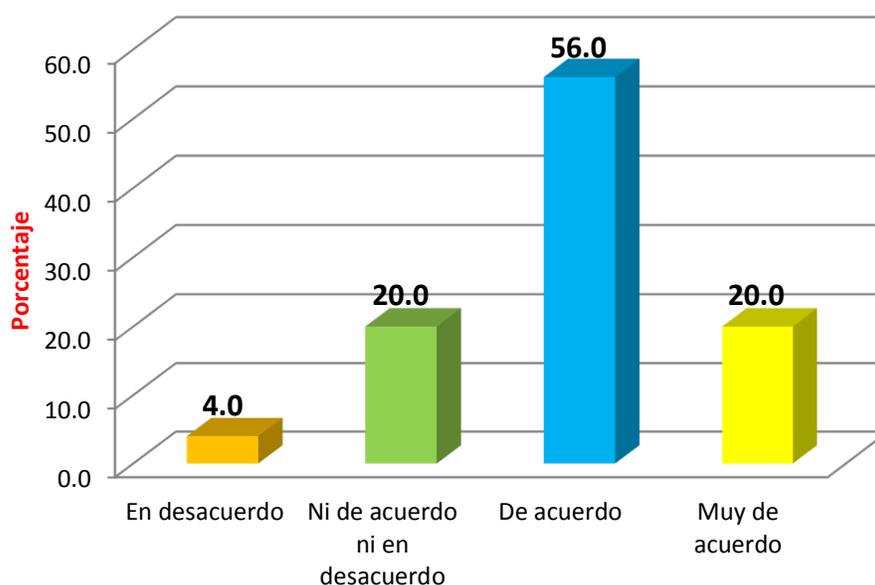
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 35, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 36.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% en desacuerdo, el 24.0% de acuerdo y el 8.0% muy en desacuerdo.

Tabla 36**La Convocatoria que se realiza en el taller de inicio contribuye al desarrollo del proceso participativo.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	1	4,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	20,0
De acuerdo	14	56,0
Muy de acuerdo	5	20,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 25****La Convocatoria que se realiza en el taller de inicio contribuye al desarrollo del proceso participativo.**

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 36, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 56.0% está de acuerdo, el 20.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 20.0% muy de acuerdo y solo el 4.0% en desacuerdo.

Tabla 37

El registro de participantes contribuye al desarrollo del proceso participativo.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	5	20,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	24,0
De acuerdo	7	28,0
Muy de acuerdo	7	28,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

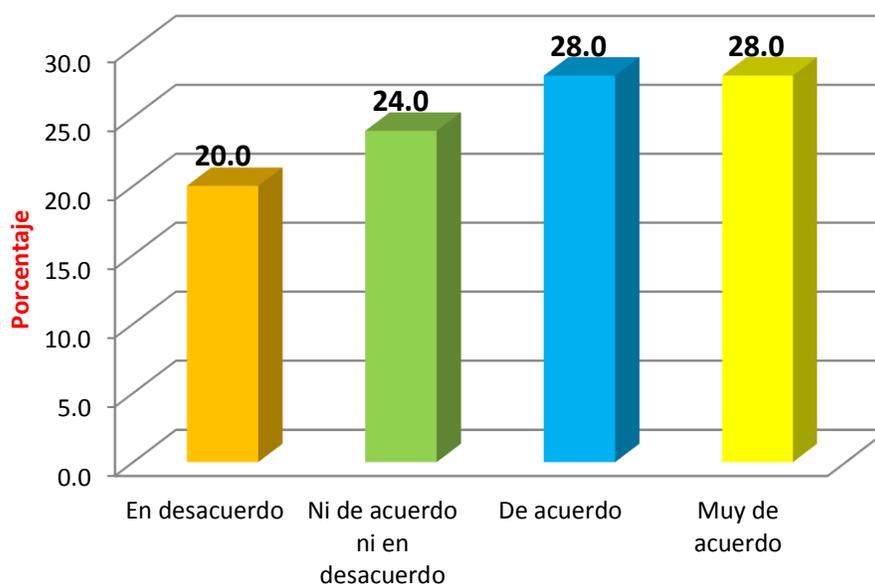


Gráfico 26

El registro de participantes contribuye al desarrollo del proceso participativo.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

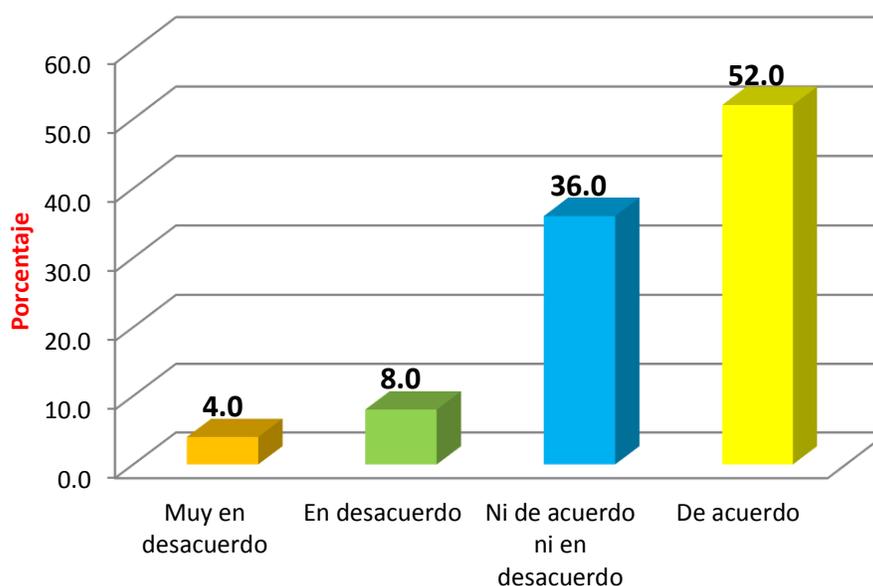
Análisis: Según la Tabla 37, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 28.0% está de acuerdo y muy de acuerdo, el 24.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 20.0% en desacuerdo.

Tabla 38

Los mecanismos de capacitación y programas de desarrollo de capacidades implementados para los agentes participantes contribuyen al desarrollo del proceso participativo.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	1	4,0
En desacuerdo	2	8,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	36,0
De acuerdo	13	52,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 27**

Los mecanismos de capacitación y programas de desarrollo de capacidades implementados para los agentes participantes contribuyen al desarrollo del proceso participativo.

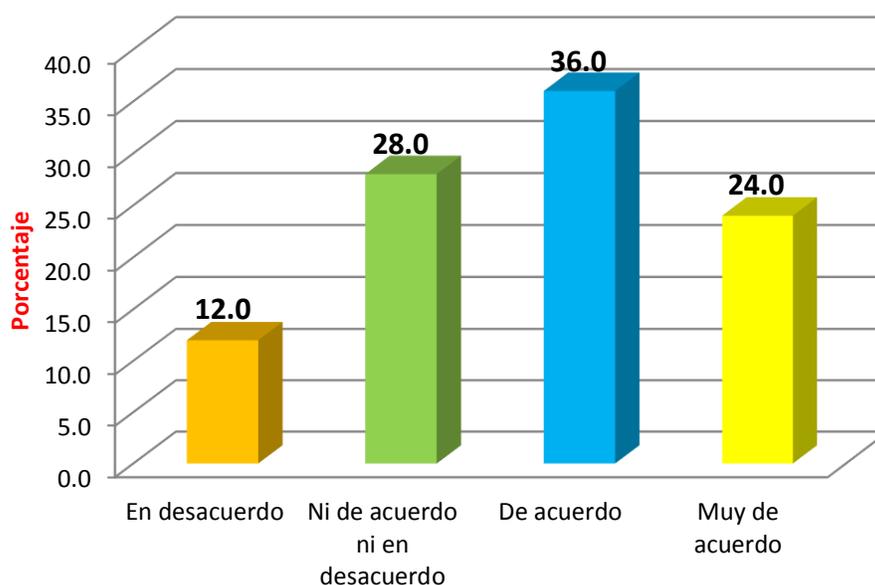
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 38, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 52.0% está de acuerdo, el 36.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 8.0% en desacuerdo y solo el 4.0% muy en desacuerdo.

Tabla 39**Los talleres de trabajo contribuyen al desarrollo del proceso participativo.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	3	12,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	28,0
De acuerdo	9	36,0
Muy de acuerdo	6	24,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 28****Los talleres de trabajo contribuyen al desarrollo del proceso participativo.**

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 39, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 36.0% está de acuerdo, el 28.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 24.0% muy de acuerdo y el 12.0% en desacuerdo.

Tabla 40

Los Criterios utilizados para la evaluación de proyectos, son aceptables.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	1	4,0
En desacuerdo	2	8,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	32,0
De acuerdo	12	48,0
Muy de acuerdo	2	8,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

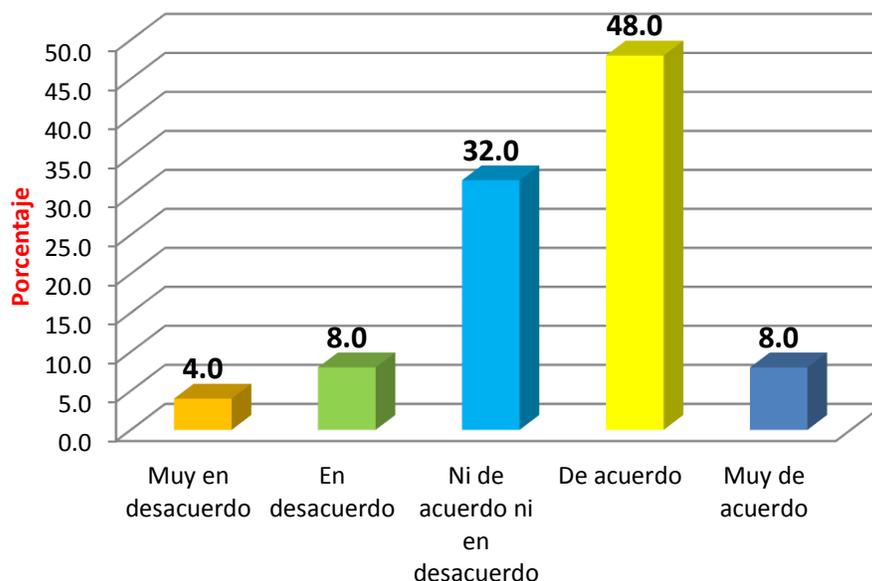


Gráfico 29

Los Criterios utilizados para la evaluación de proyectos, son aceptables.

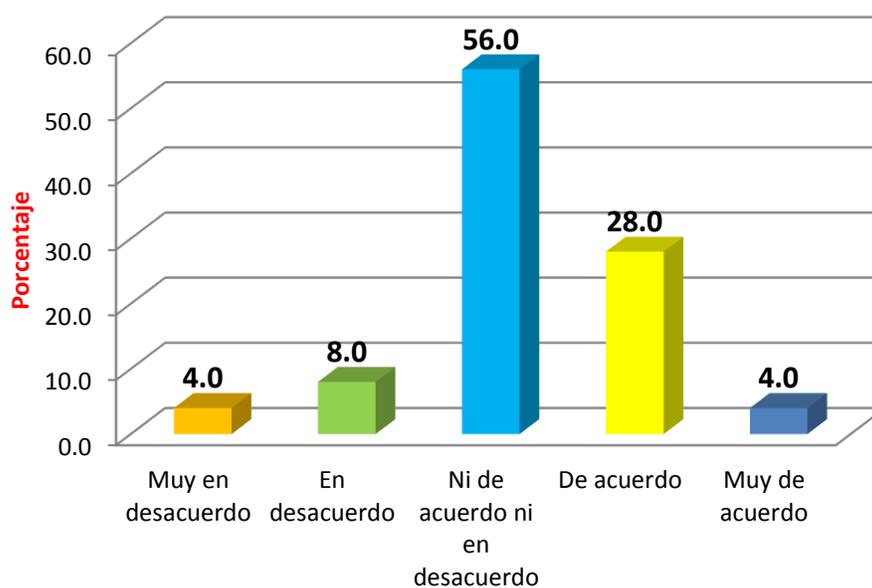
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 40, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 48.0% está de acuerdo, el 32.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 8.0% muy de acuerdo y en desacuerdo, el 4.0% muy en desacuerdo.

Tabla 41**El trabajo realizado por el equipo técnico, es aceptable.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	1	4,0
En desacuerdo	2	8,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	56,0
De acuerdo	7	28,0
Muy de acuerdo	1	4,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 30****El trabajo realizado por el equipo técnico, es aceptable.**

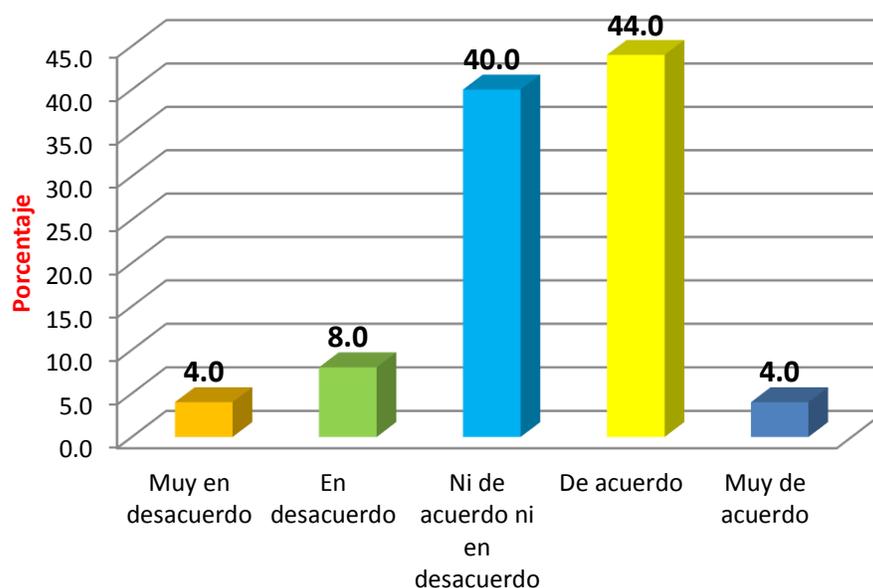
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 41, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 56.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 28.0% está de acuerdo, el 8.0% está en desacuerdo y el 4.0% muy de acuerdo y muy en desacuerdo.

Tabla 42**Está de acuerdo con la selección final de proyectos del equipo técnico.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	1	4,0
En desacuerdo	2	8,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40,0
De acuerdo	11	44,0
Muy de acuerdo	1	4,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 31****Está de acuerdo con la selección final de proyectos del equipo técnico.**

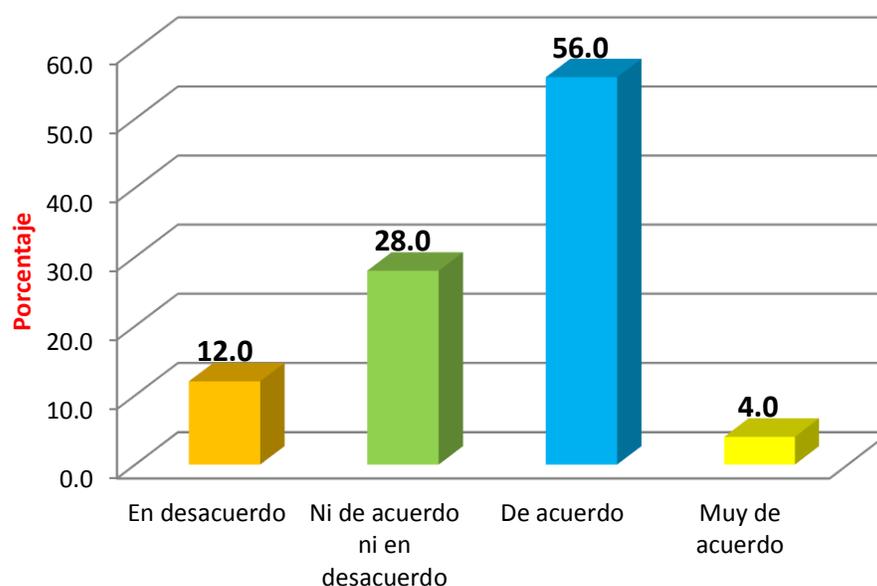
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 42, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 44.0% está de acuerdo, el 40.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 8.0% en desacuerdo y el 4.0% muy de acuerdo y muy en desacuerdo.

Tabla 43**Está de acuerdo con el proyecto final del presupuesto participativo.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	3	12,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	28,0
De acuerdo	14	56,0
Muy de acuerdo	1	4,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 32****Está de acuerdo con el proyecto final del presupuesto participativo.**

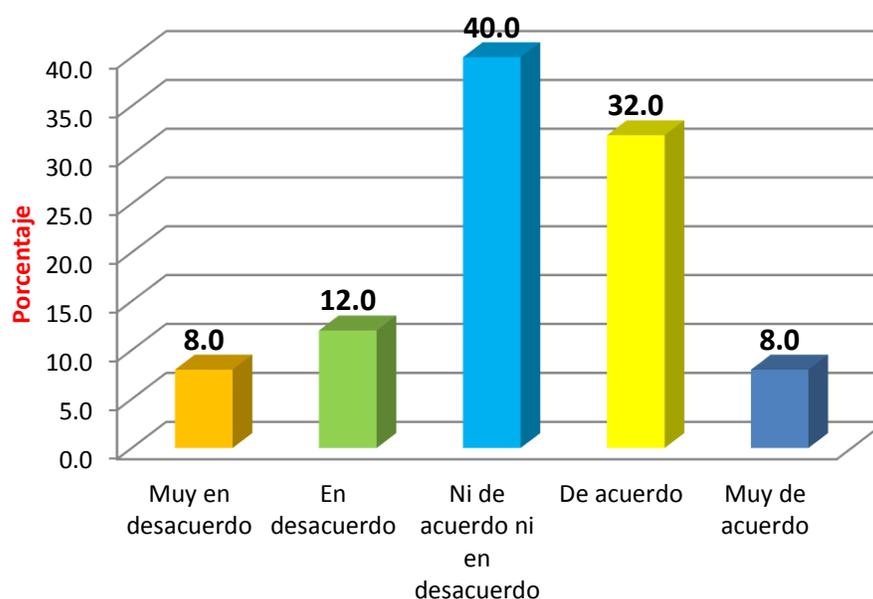
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 43, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 56.0% está de acuerdo, el 28.0% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 12.0% en desacuerdo y el 4.0% muy de acuerdo.

Tabla 44**Está de acuerdo con la selección de integrantes al comité de vigilancia.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8,0
En desacuerdo	3	12,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40,0
De acuerdo	8	32,0
Muy de acuerdo	2	8,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 33****Está de acuerdo con la selección de integrantes al comité de vigilancia.**

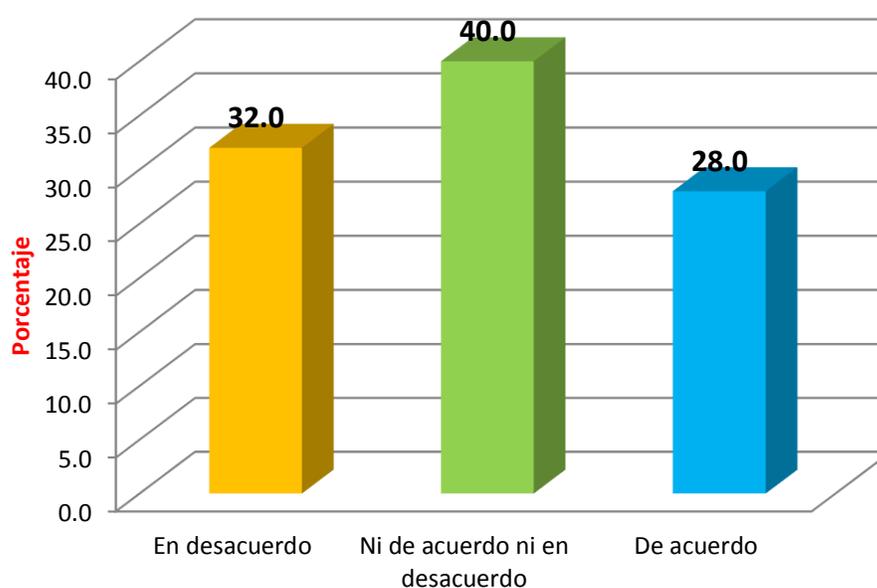
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 44, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% está de acuerdo, el 12.0% en desacuerdo, el 8.0% muy de acuerdo y muy en desacuerdo.

Tabla 45**El trabajo realizado por el comité de vigilancia, es aceptable.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	8	32,0
En desacuerdo	10	40,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	28,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 34****El trabajo realizado por el comité de vigilancia, es aceptable.**

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

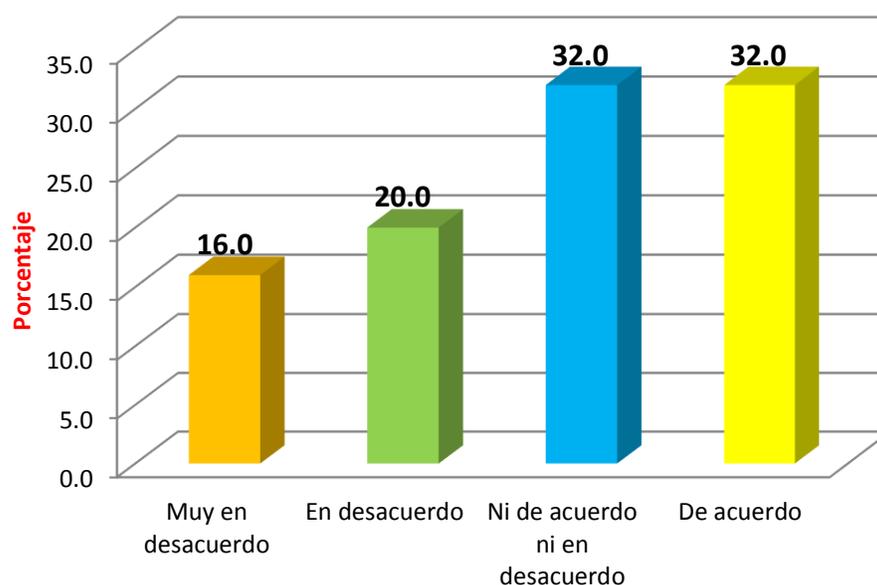
Análisis: Según la Tabla 45, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% en desacuerdo y el 28.0% está de acuerdo,

Tabla 46

La coordinación realizada entre los niveles de gobierno durante el presupuesto participativo, es aceptable.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	4	16,0
En desacuerdo	5	20,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	32,0
De acuerdo	8	32,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 35**

La coordinación realizada entre los niveles de gobierno durante el presupuesto participativo, es aceptable.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

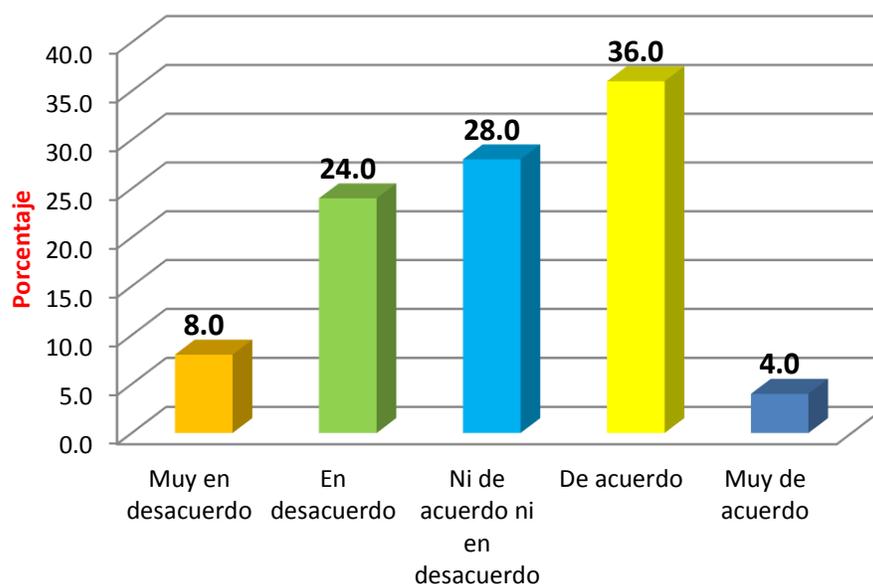
Análisis: Según la Tabla 46, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 32.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% está de acuerdo, el 20.0% en desacuerdo y el 16.0% está muy en desacuerdo.

Tabla 47

Está de acuerdo con los compromisos elaborados por el Gobierno Regional para el beneficio del Distrito Alto de La Alianza.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	2	8,0
En desacuerdo	6	24,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	28,0
De acuerdo	9	36,0
Muy de acuerdo	1	4,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 36**

Está de acuerdo con los compromisos elaborados por el Gobierno Regional para el beneficio del Distrito Alto de La Alianza.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

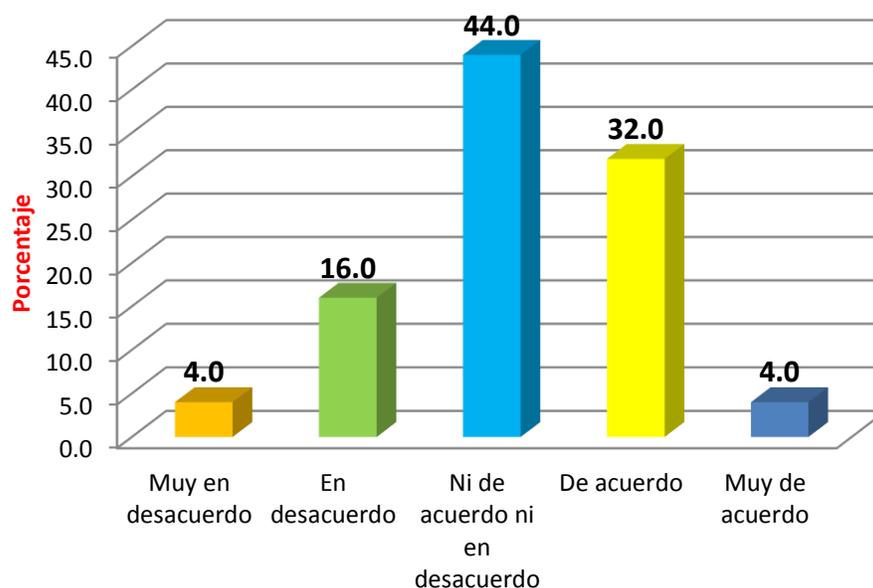
Análisis: Según la Tabla 47, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 36.0% está de acuerdo, el 28.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 24.0% en desacuerdo, el 8.0% está muy en desacuerdo y el 4.0% muy de acuerdo.

Tabla 48

El cronograma de ejecución de proyectos elaborado por la Gerencia de Planificación de la Municipalidad, es aceptable.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	1	4,0
En desacuerdo	4	16,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	44,0
De acuerdo	8	32,0
Muy de acuerdo	1	4,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 37**

El cronograma de ejecución de proyectos elaborado por la Gerencia de Planificación de la Municipalidad, es aceptable.

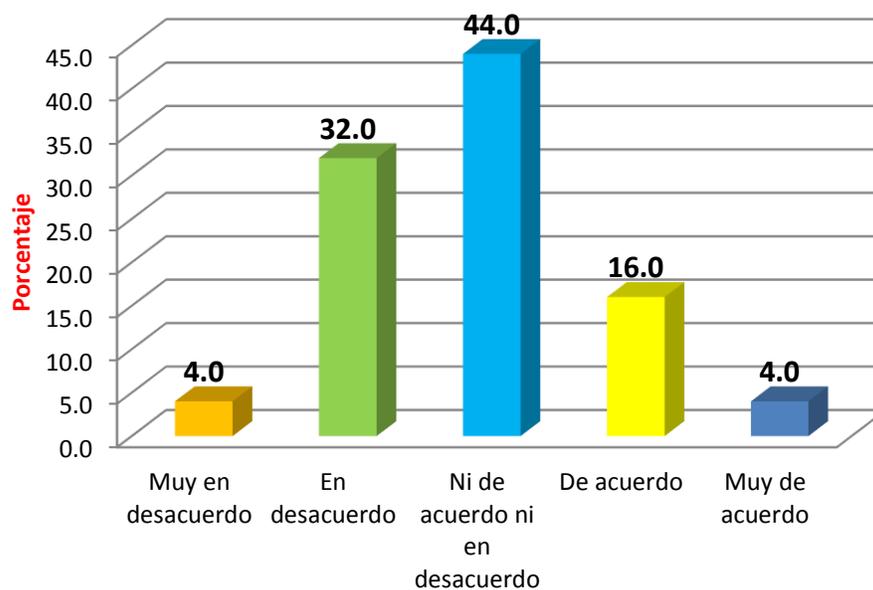
Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 48, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 44.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% está de acuerdo, el 16.0% en desacuerdo, el 4.0% está muy en desacuerdo y el 4.0% muy de acuerdo.

Tabla 49**El avance ejecutado de los proyectos priorizados, son favorables.**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	1	4,0
En desacuerdo	8	32,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	44,0
De acuerdo	4	16,0
Muy de acuerdo	1	4,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 38****El avance ejecutado de los proyectos priorizados, son favorables.**

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

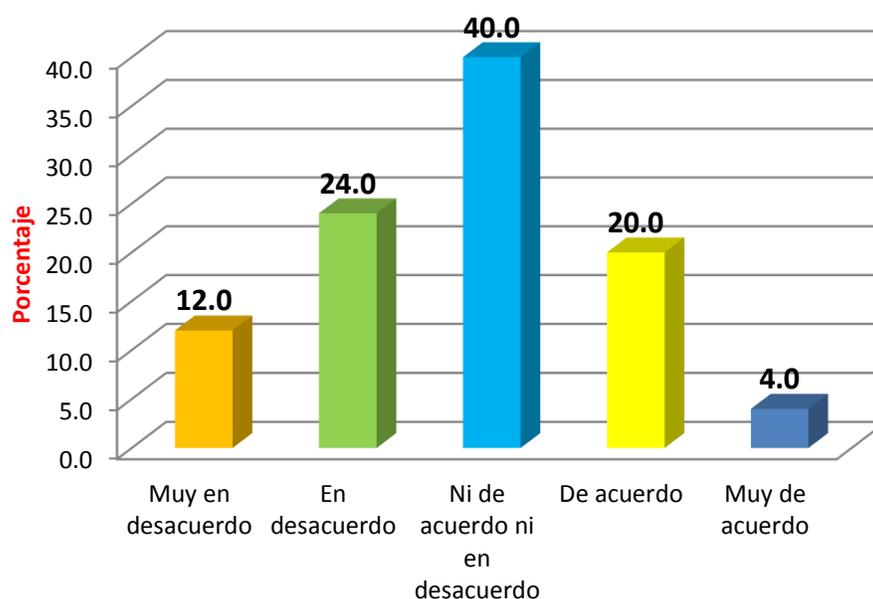
Análisis: Según la Tabla 49, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 44.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 32.0% en desacuerdo, el 16.0% está de acuerdo, el 4.0% está muy en desacuerdo y el 4.0% muy de acuerdo.

Tabla 50

Los resultados presentados en la rendición de cuentas, son favorables.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy en desacuerdo	3	12,0
En desacuerdo	6	24,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40,0
De acuerdo	5	20,0
Muy de acuerdo	1	4,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

**Gráfico 39**

Los resultados presentados en la rendición de cuentas, son favorables.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 50, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 24.0% en desacuerdo, el 20.0% está de acuerdo, el 12.0% está muy en desacuerdo y el 4.0% muy de acuerdo.

Tabla 51

Considera que la municipalidad cumplió con los acuerdos tomados en el presupuesto participativo.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	9	36,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	40,0
De acuerdo	6	24,0
Total	25	100.0

Fuente: Elaboración propia en SPSS

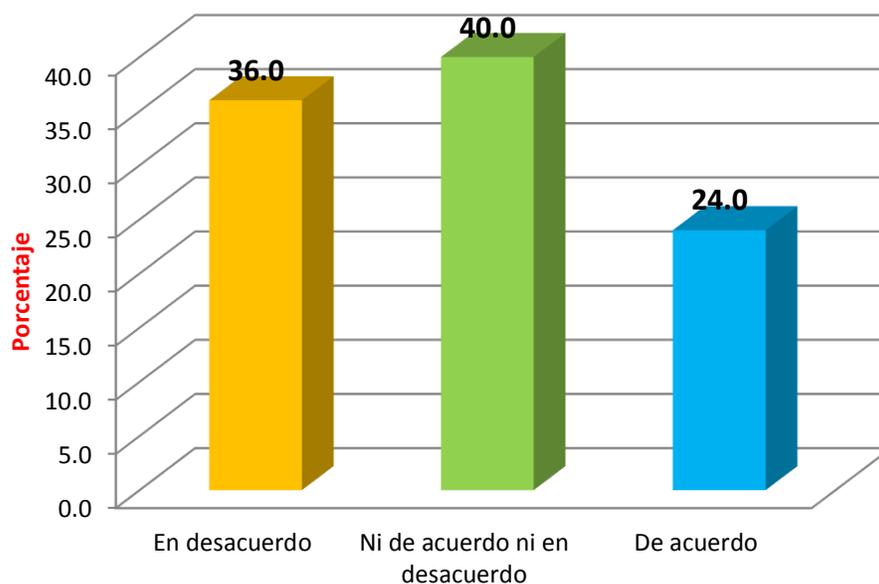


Gráfico 40

Considera que la municipalidad cumplió con los acuerdos tomados en el presupuesto participativo.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la encuesta de Vigilancia Social y Presupuesto Participativo.

Análisis: Según la Tabla 51, del 100.0% de los Agentes Participantes encuestados, el 40.0% está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 36.0% en desacuerdo y el 24.0% está de acuerdo.